

「銀行の環境配慮行動」が求められる背景

2003年9月29日

日本経済新聞経済部編集委員

藤井良広

▼環境配慮行動の考え方

- ・銀行自身のCSR（銀行のサプライチェーン・リスク）
- ・銀行融資を通じて取引先企業のCSRを問う
- ・既存の伝統的な銀行を通じたマネーの流れを変える
SRI型（直接金融）と融資型（間接金融）の違い
- ・銀行と企業の取引関係をテコに活用

▼環境配慮行動を求める力

- ・CSR全体の流れ、銀行も例外ではない
- ・銀行業に固有の力→新BIS規制のインパクト
- ・グローバルNGOの力

▼新BIS規制

- ・2006年末適用開始
- ・担保の環境リスクのモニター

The bank must appropriately monitor the risk of environmental liability arising in respect of the collateral, such as the presence of toxic material on a property.

- ・オペレーショナル・リスクの導入

☆ Clients, Products & Business Practices

Disclosure issues (KYC, etc)

Lender Liability

Product Flaws: Product defects (unauthorized etc.), Model errors

Selection, Sponsorship & Exposure: Failure to investigate per guidelines

Exceeding client exposure limits

Advisory Activities: Disputes over performance of advisory activities

▼ Jakarta to Ecuator

2000年5月のジャカルタ宣言（45カ国、347のNGO）

ECA（輸出信用機構）の環境・持続的発展の審査改善

例：中国の三峡ダム、第二サハリン

☆ Equator Principles

2003年6月

投資額5000万ドル以上のプロジェクト・ファイナンス対象

3段階の環境・社会配慮

参加銀行グループ：

シティグループ、パークレイズ、ABNアムロ、ウエストLB、クレディスイス、クレディリヨネ、HVBグループ、ラボバンク、ウエストパック、ロイヤルバンク・オブ・スコットランド、ドレスナーバンク、デキシアグループ、HSBC

★早くも摩擦

アイスランドのPF案件

アイスランド・ナショナル・パワー・カンパニー（Landsvirkjun）向けの4億ドルのリボルビング・クレジット契約（19の金融機関、三井住友銀行）

外部認証、情報開示メカニズムの欠如

「BIS規制」見直し第3次市中協議案：Q & A

問1 新規制の基本的枠組み如何。

現行規制

新規制

第1の柱：最低自己資本比率規制

$$\frac{\text{自己資本}}{\text{信用リスク+市場リスク}} \geq 8\% \Rightarrow \frac{\text{自己資本（現行のまま）}}{\text{信用リスク+市場リスク+オペレーションリスク}} \geq 8\%$$

現行規制では単一の計算方式しかないが、新規制では、銀行が

- 「標準的手法」（現行規制を一部修正した方式）
- 「内部格付手法」（行内格付けを利用して借手リスクをより精密に反映する方式）

のうちから自らに適する手法を選択

事務事故や不正行為で損失が生じるリスク。粗利を基準に計測する手法と、過去の損失実績などをもとに計測する手法とのうちから、銀行が自らに適する手法を選択。邦銀では分母全体の5%程度となる見通し。

オペリスクが追加される分、信用リスクを中小企業・個人向けを中心に軽減するので全体の負担は概ね現行並

第2の柱：監督上の検証

銀行自身が経営上必要な自己資本額を検討

先を読んで資本戦略を策定⇒妥当性を当局が検証

第3の柱：市場規律

開示の充実を通じて市場規律の実効性を高める

オペレーショナル・リスク

40. 当委員会は、オペレーショナル・リスクは銀行が直面する重要なリスクであり、銀行は本リスクから生じる損失に備えて自己資本を保有すべきであると考える。パーゼル II の枠組みにおいては、オペレーショナル・リスクは「内部プロセス・人・システムが不適切であることもしくは機能しないこと、又は外生的事象に起因する損失に係わるリスク」と定義される。本リスクは、当委員会が規制自己資本について新たにアプローチを導入した分野のひとつである。当委員会は、信用リスクの場合と同様に、急速に進歩しつつある銀行の内部リスク評価技術を作業の出発点とし、こうした技術や、より広くいえばオペレーショナル・リスク管理が、時間の経過と共に向上するようなインセンティブを銀行に与えることを目指している。特に、後述の先進的計測手法（AMA）においてはその要素が強い。

41. オペレーショナル・リスクの計測手法は急速に発展しているが、マーケット・リスクや信用リスクの定量化と同様の精密さまで近い将来に達することは考えにくい。このことは、オペレーショナル・リスクの数値を新合意の第一の柱に算入する上で明らかな課題であった。それにも拘わらず当委員会は、オペレーショナル・リスクの計測手法を継続的に発展させる強いインセンティブを銀行に与え、また、銀行が本リスクに対して十分な自己資本のバッファを備えることを確保するため、第一の柱に本リスクを算入することが不可欠であると考え。新合意の枠組みの中にオペレーショナル・リスクに対する最低所要自己資本を設定できなければ、銀行のインセンティブを削ぎ、銀行業界がオペレーショナル・リスクに充当する資源も減少することは明らかである。

42. 当委員会は、銀行がオペレーショナル・リスクに対する所要自己資本の算定手法を開発するに際し、これまでに無かった程の柔軟性を認める用意がある。銀行は、自らの業務の構成やそれに伴うリスクに即していると考え、所要自己資本を算定する。AMAにおいては、銀行が内部で用いている方式が十分に包括的かつ体系的でありさえすれば、オペレーショナル・リスクに対するエクスポージャーを評価する際にその方式を用いることができる。委員会は、オペレーショナル・リスク管理実務が今後数年間のうちに急速に発展することを予想しており、そうした発展に対応できるようにするため、AMAの利用を認める際の基準や要件が余り詳細にならないように限定している。

43. 当委員会は、オペレーショナル・リスク計測手法の進展を継続的に検証する所存である。当委員会は、AMAの精神と整合的なオペレーショナル・リスク

の枠組みを開発している銀行に進展がみられることに、非常に励みを受けている。これらの銀行の経営陣は、オペレーショナル・リスクを計測するための柔軟かつ包括的な手法を自行で開発することを可能であると考えている。

44. 国際的に活動する銀行やオペレーショナル・リスクに対するエクスポージャーの大きい銀行（例えば、特定の処理業務に特化した銀行）は、よりリスク感応度の高いAMAを採用するものと期待される。このほか、バーゼルIIにはより簡便な2つの手法が提示されている。すなわち、基礎的指標手法と標準的手法である。これらの手法は、オペレーショナル・リスク・エクスポージャーが比較的小さい銀行に適用されることを想定している。大まかに言えば、基礎的指標手法および標準的手法を採用する銀行は、特定のリスク基準値に対する一定比率の自己資本をオペレーショナル・リスクへの備えとして保有することが求められる。

45. 基礎的指標手法においては、過去3年間における平均粗利益がリスク基準値となる。本リスク基準値に当委員会が設定した0.15の掛目を乗じることにより、所要自己資本が算出される。本手法はオペレーショナル・リスクに対する所要自己資本算定の初歩的な段階に当たり、本手法の利用を認められるために満たすべき要件は特に設けない。ただし、本手法を用いる銀行は、委員会が2003年2月に公表したガイダンス「オペレーショナル・リスクの管理と監督に関するサウンド・プラクティス」を遵守することが奨励される。

46. 標準的手法においても、銀行の業務規模、ひいては特定のビジネスラインにおける業務規模と関連したオペレーショナル・リスク・エクスポージャー量の代理変数として、粗利益を用いる。ただし、基礎的指標手法では銀行全体のレベルで所要自己資本を計算するのに対し、標準的手法ではビジネスライン毎に所要自己資本を計算しなければならない。所要自己資本は、粗利益に当委員会が設定した掛目を乗じることにより算出する。オペレーショナル・リスクに対する銀行の所要自己資本総額は、各ビジネスラインの所要規制自己資本の合計である。銀行が標準的手法を用いるための条件として、CP3に述べられている最低要件を満たすようなオペレーショナル・リスク・システムを整備していることが重要である。

47. オペレーショナル・リスクについて基礎的指標手法ないし標準的手法を用いる銀行は、保険によるリスク削減効果が認められない。本概論の第2部に述べるとおり、AMAを用いる銀行は一定の条件の下に保険のリスク削減効果を織り込むことができる。



THE "EQUATOR PRINCIPLES"

AN INDUSTRY APPROACH FOR FINANCIAL INSTITUTIONS IN DETERMINING, ASSESSING AND MANAGING ENVIRONMENTAL & SOCIAL RISK IN PROJECT FINANCING

PREAMBLE

Project financing plays an important role in financing development throughout the world. In providing financing, particularly in emerging markets, project financiers often encounter environmental and social policy issues. We recognize that our role as financiers affords us significant opportunities to promote responsible environmental stewardship and socially responsible development.

In adopting these principles, we seek to ensure that the projects we finance are developed in a manner that is socially responsible and reflect sound environmental management practices.

We believe that adoption of and adherence to these principles offers significant benefits to ourselves, our customers and other stakeholders. These principles will foster our ability to document and manage our risk exposures to environmental and social matters associated with the projects we finance, thereby allowing us to engage proactively with our stakeholders on environmental and social policy issues. Adherence to these principles will allow us to work with our customers in their management of environmental and social policy issues relating to their investments in the emerging markets.

These principles are intended to serve as a common baseline and framework for the implementation of our individual, internal environmental and social procedures and standards for our project financing activities across all industry sectors globally.

In adopting these principles, we undertake to review carefully all proposals for which our customers request project financing. We will not provide

loans directly to projects where the borrower will not or is unable to comply with our environmental and social policies and processes.

STATEMENT OF PRINCIPLES

We will only provide loans directly to projects in the following circumstances:

1. We have categorised the risk of a project in accordance with internal guidelines based upon the environmental and social screening criteria of the IFC as described in the attachment to these Principles (Exhibit I).
 2. For all Category A and Category B projects, the borrower has completed an Environmental Assessment (EA), the preparation of which is consistent with the outcome of our categorisation process and addresses to our satisfaction key environmental and social issues identified during the categorisation process.
 3. In the context of the business of the project, as applicable, the EA report has addressed:
 - a) assessment of the baseline environmental and social conditions
 - b) requirements under host country laws and regulations, applicable international treaties and agreements
 - c) sustainable development and use of renewable natural resources
 - d) protection of human health, cultural properties, and biodiversity, including endangered species and sensitive ecosystems
 - e) use of dangerous substances
 - f) major hazards
 - g) occupational health and safety
 - h) fire prevention and life safety
 - i) socioeconomic impacts
 - j) land acquisition and land use
 - k) involuntary resettlement
 - l) impacts on indigenous peoples and communities
 - m) cumulative impacts of existing projects, the proposed project, and anticipated future projects
-

- n) participation of affected parties in the design, review and implementation of the project
- o) consideration of feasible environmentally and socially preferable alternatives
- p) efficient production, delivery and use of energy
- q) pollution prevention and waste minimization, pollution controls (liquid effluents and air emissions) and solid and chemical waste management

Note: In each case, the EA will have addressed compliance with applicable host country laws, regulations and permits required by the project. Also, reference will have been made to the minimum standards applicable under the World Bank and IFC Pollution Prevention and Abatement Guidelines (Exhibit III) and, for projects located in low and middle income countries as defined by the World Bank Development Indicators Database (<http://www.worldbank.org/data/countryclass/classgroups.htm>), the EA will have further taken into account the then applicable IFC Safeguard Policies (Exhibit II). In each case, the EA will have addressed, to our satisfaction, the project's overall compliance with (or justified deviations from) the respective above-referenced Guidelines and Safeguard Policies.

4. For all Category A projects, and as considered appropriate for Category B projects, the borrower or third party expert has prepared an Environmental Management Plan (EMP) which draws on the conclusions of the EA. The EMP has addressed mitigation, action plans, monitoring, management of risk and schedules.
 5. For all Category A projects and, as considered appropriate for Category B projects, we are satisfied that the borrower or third party expert has consulted, in a structured and culturally appropriate way, with project affected groups, including indigenous peoples and local NGOs. The EA, or a summary thereof, has been made available to the public for a reasonable minimum period in local language and in a culturally appropriate manner. The EA and the EMP will take account of such consultations, and for Category A Projects, will be subject to independent expert review.
 6. The borrower has covenanted to:
-

- a) comply with the EMP in the construction and operation of the project
 - b) provide regular reports, prepared by in-house staff or third party experts, on compliance with the EMP and
 - c) where applicable, decommission the facilities in accordance with an agreed Decommissioning Plan.
7. As necessary, lenders have appointed an independent environmental expert to provide additional monitoring and reporting services.
 8. In circumstances where a borrower is not in compliance with its environmental and social covenants, such that any debt financing would be in default, we will engage the borrower in its efforts to seek solutions to bring it back into compliance with its covenants.
 9. These principles apply to projects with a total capital cost of \$50 million or more.

The adopting institutions view these principles as a framework for developing individual, internal practices and policies. As with all internal policies, these principles do not create any rights in, or liability to, any person, public or private. Banks are adopting and implementing these principles voluntarily and independently, without reliance on or recourse to IFC or the World Bank.

EXHIBIT I: ENVIRONMENTAL AND SOCIAL SCREENING PROCESS

Environmental screening of each proposed project shall be undertaken to determine the appropriate extent and type of EA. Proposed projects will be classified into one of three categories, depending on the type, location, sensitivity, and scale of the project and the nature and magnitude of its potential environmental and social impacts.

Category A: A proposed project is classified as Category A if it is likely to have significant adverse environmental impacts that are sensitive, diverse, or unprecedented. A potential impact is considered "sensitive" if it may be irreversible (e.g., lead to loss of a major natural habitat) or affect vulnerable groups or ethnic minorities, involve involuntary displacement or resettlement, or affect significant cultural heritage sites. These impacts may affect an area broader than the sites or facilities subject to physical works. EA for a Category A project examines the project's potential negative and positive environmental impacts, compares them with those of feasible alternatives (including, the "without project" situation), and recommends any measures needed to prevent, minimize, mitigate, or compensate for adverse impacts and improve environmental performance. A full environmental assessment is required which is normally an Environmental Impact Assessment (EIA).

Category B: A proposed project is classified as Category B if its potential adverse environmental impacts on human populations or environmentally important areas—including wetlands, forests, grasslands, and other natural habitats—are less adverse than those of Category A projects. These impacts are site-specific; few if any of them are irreversible; and in most cases mitigatory measures can be designed more readily than for Category A projects. The scope of EA for a Category B project may vary from project to project, but it is narrower than that of Category A EA. Like Category A EA, it examines the project's potential negative and positive environmental impacts and recommends any measures needed to prevent, minimize, mitigate, or compensate for adverse impacts and improve environmental performance.

Category C: A proposed project is classified as Category C if it is likely to have minimal or no adverse environmental impacts. Beyond screening, no further EA action is required for a Category C project.

環境配慮型融資へ欧米銀が基準

環境、人権問題などに企業が関与する社会的責任(CSR)への関心が高まる中で、日本の銀行の取り組みの遅れが目立つ。特に、世界的な金融機関が主導する途上国向けプロジェクトファイナンス(PF)の環境配慮の基準作りでは、「邦銀不在」が実態だ。

「我々には『赤道』は遠すぎる」。日本の四大銀行グループがそろって腰を引くのが、「エクエーター・プリンシプルズ」だ。エクエーターは英語で赤道の意味。米シティグループなどの欧米銀行が、途上国向けPFの事業評価で銀行が守

邦銀、取り組みに遅れ

が、邦銀の参加はゼロ。基準をまとめた欧米金融機関は、二つの視線を配慮事項として六月に決めた自主基準のことだ。投資額五千万ドル(約五十八億円)以上のプロジェクトが対象。銀行は、融資事業が環境や社会に及ぼす影響に応じて、三段階の環境・社会配慮を融資先に課す。一番厳しいAランクは、環境に不可逆的な影響を与えたり、地域住民の立ち退きを迫るなどの場合で、事業の代替案を含む環境アセスメント(事前影響評価)を義務付ける。すでにシティのほか、英バークレイズ、仏クレディ・リヨネ、独ドレッシングなど世界の十三行が基準にサインしている

が、邦銀の参加はゼロ。基準をまとめた欧米金融機関は、二つの視線を配慮事項として六月に決めた自主基準のことだ。投資額五千万ドル(約五十八億円)以上のプロジェクトが対象。銀行は、融資事業が環境や社会に及ぼす影響に応じて、三段階の環境・社会配慮を融資先に課す。一番厳しいAランクは、環境に不可逆的な影響を与えたり、地域住民の立ち退きを迫るなどの場合で、事業の代替案を含む環境アセスメント(事前影響評価)を義務付ける。すでにシティのほか、英バークレイズ、仏クレディ・リヨネ、独ドレッシングなど世界の十三行が基準にサインしている

NGOなど 潜在リスクに% 厳しい視線

エクエーター・プリンシプルズが求めるプロジェクトファイナンスの環境・社会配慮基準

カテゴリー	PF対象事業の影響	環境アセスメントの必要度
A	生態系に大きな影響を与え、地域住民や少数民族などの強制的立ち退き、重要な文化財に打撃を与えるような事業。環境への影響は、当該地区を越え広範囲に及ぶ可能性あり	事業の持つプラスマイナス両面を評価し、事業廃止の代替案も含むアセスメントの義務付け。環境管理計画も必要
B	潜在的に地域住民や環境に影響を及ぼす可能性があるが、カテゴリーAほど危険ではない場合。その影響は事業地区に限定され、大半の影響が事前対策で対処可能	アセスメントの対象は一律適用ではなく、事業ごとに対応。環境管理計画も必要
C	環境への影響はごくわずか、ほとんどない事業	アセスメントの義務なし

環境ガイドラインは、世界銀行の基準に沿い、今回の自主基準も世銀グループの国際金融公社(IFC)の基準が土台。邦銀ならず、将来の潜在的なリスクを避ける意味もある(C・ブレイ・バー

クレイス銀行環境リスク・マネジメント長。環境への影響は実務的に問題なしというだけでは不十分で、銀行が内部手順を定め、外部に情報開示していないと、「環境配慮が不足」との批判を被るリスクもある。

手順の明確化はNGOだけでなく、CSRに熱心な企業に投資する欧米の社会的責任投資(SRI)ファンドも重視する点だ。欧米銀行が意識するもう一つの視線が、このCSRであり、SRIの動きとみられる。

環境配慮の手順が明確でない、SRI上はプラス評価とならない。国際協力銀行との協調融資の下しかねない。

藤井良広(編集委員)

される、SRI投資の格下げにつながる。CSRでは、自社およびグループの適正行動を整理し、実行するのは当たり前。現実にはさらに進んで、内外の取引先、仕入れ先の環境、社会行動を企業自身が監視することも求められている。日本でも大手電機や流通などは、膨大な仕入れ先の環境・社会行動の監査を自ら実施し始めている。銀行の取引先は、まさに融資先の企業、事業だ。国内の不良債権処理の手を抜くわけにはいかないが、それにかまけて、環境配慮が二の次のままだと、邦銀の国際金融市場での地位はさらに地盤沈下しかねない。