

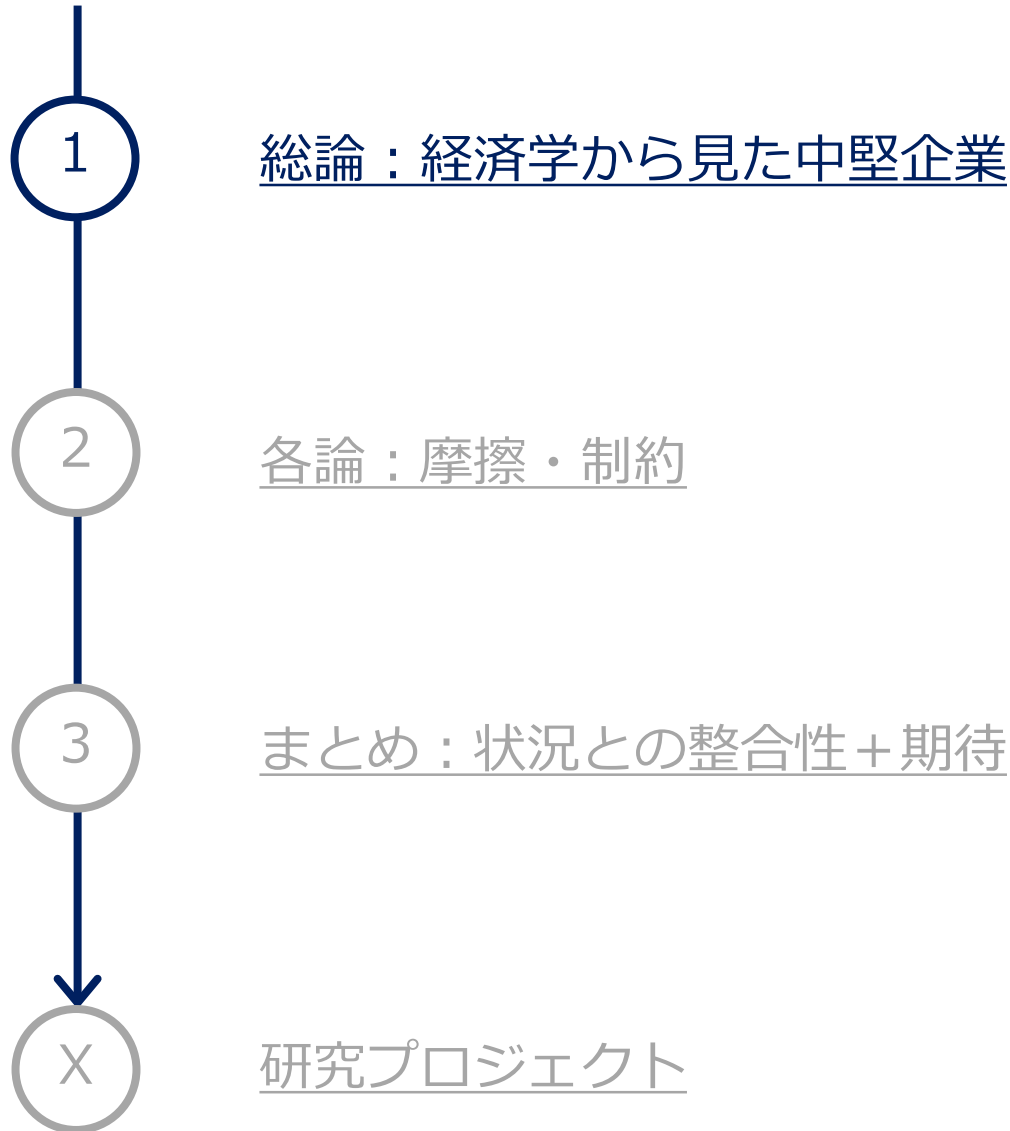
# 経済学から見た中堅企業(政策)

---

@RIETI公開BBLウェビナー

2026年5月29日

宮川大介  
(早稲田大学/UTEcon)



□ SME < 中堅企業 < 大企業

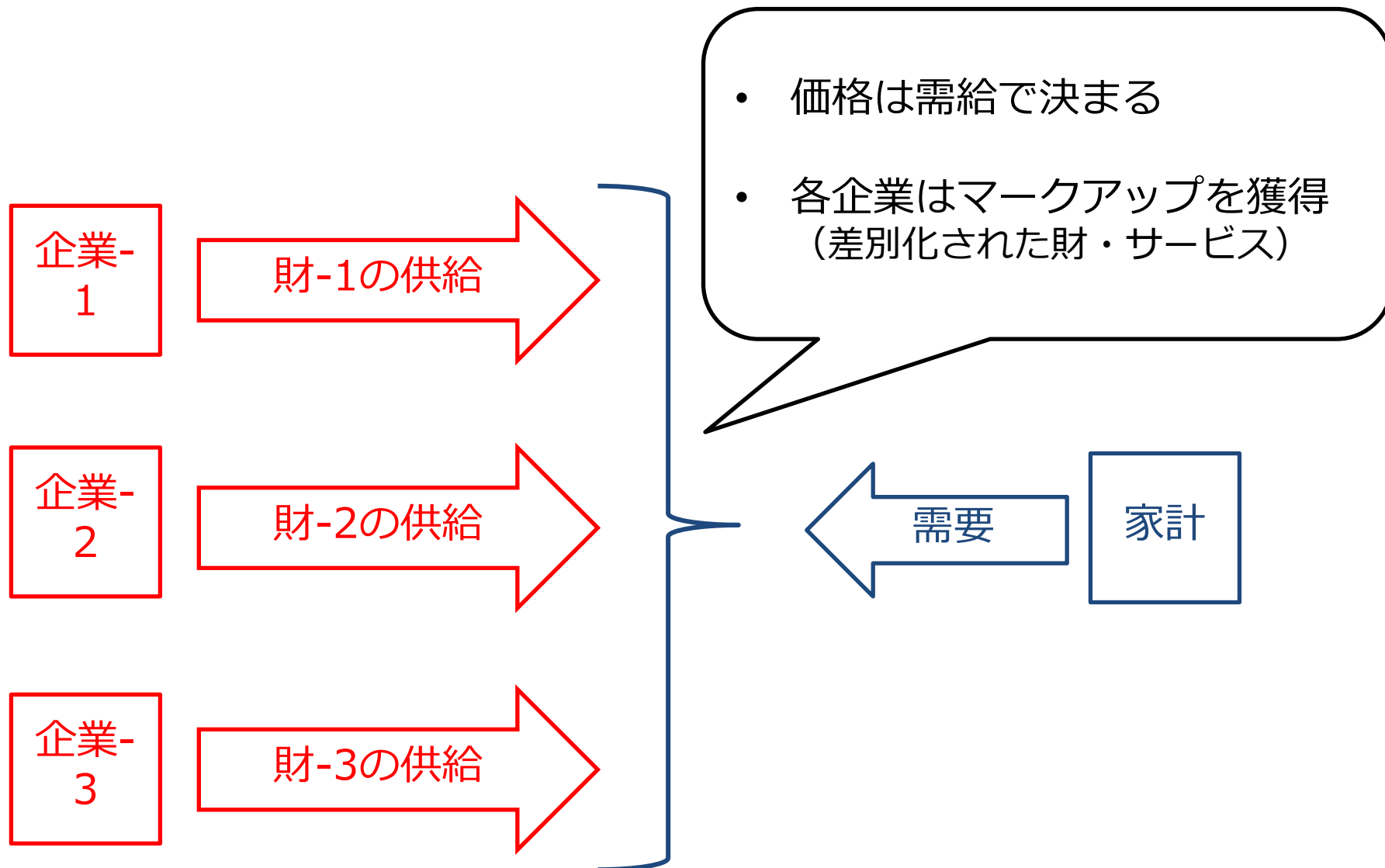
□ 経済学的な整理？

- 規模の異質性

- ミクロのメカニズム

- マクロの含意

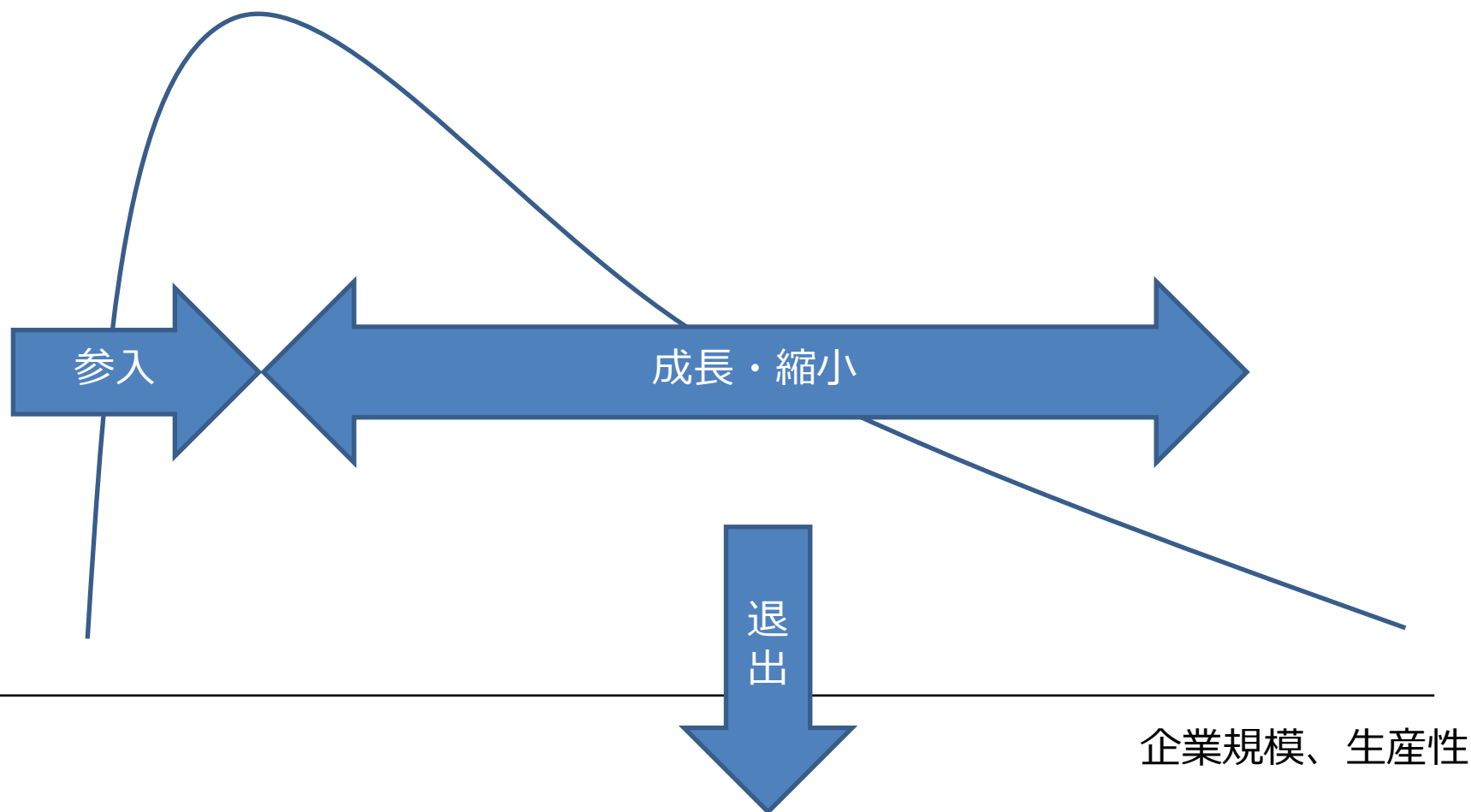
## □ 異質な企業(ミクロ)によって構成されるマクロ経済



## □ 参入・退出、成長・縮小

### ■ 定常均衡（≡ 物価の議論における“蚊柱理論”）

企業数



## □ ファクト：ビジネスダイナミズム@日本 vs. 米国

### ■ “6” & “9”における相違

⇒ 邪悪なGAFA説 (e.g., Akcigit & Ates '21) の適用は難しい・・・

⇒ 日本固有の説明が必要 (e.g., size-dependent policy)

Facts	Japanese Data	US Data	Lower knowledge diffusion (e.g., Akcigit & Ates '21)
1. Entry	↓	↓	↓
2. Young firms' empl. share	↓	↓	↓
3. Dispersion of firm growth	↓	↓	↓
4. Job creation	↓	↓	↓
5. Frontier vs. laggard gap	↑	↑	↑
<b>6. Markups</b>	⇔	↑	↑
7. Profit	↑	↑	↑
8. Labor share	↓	↓	↓
<b>9. Concentration</b>	↓	↑	↑

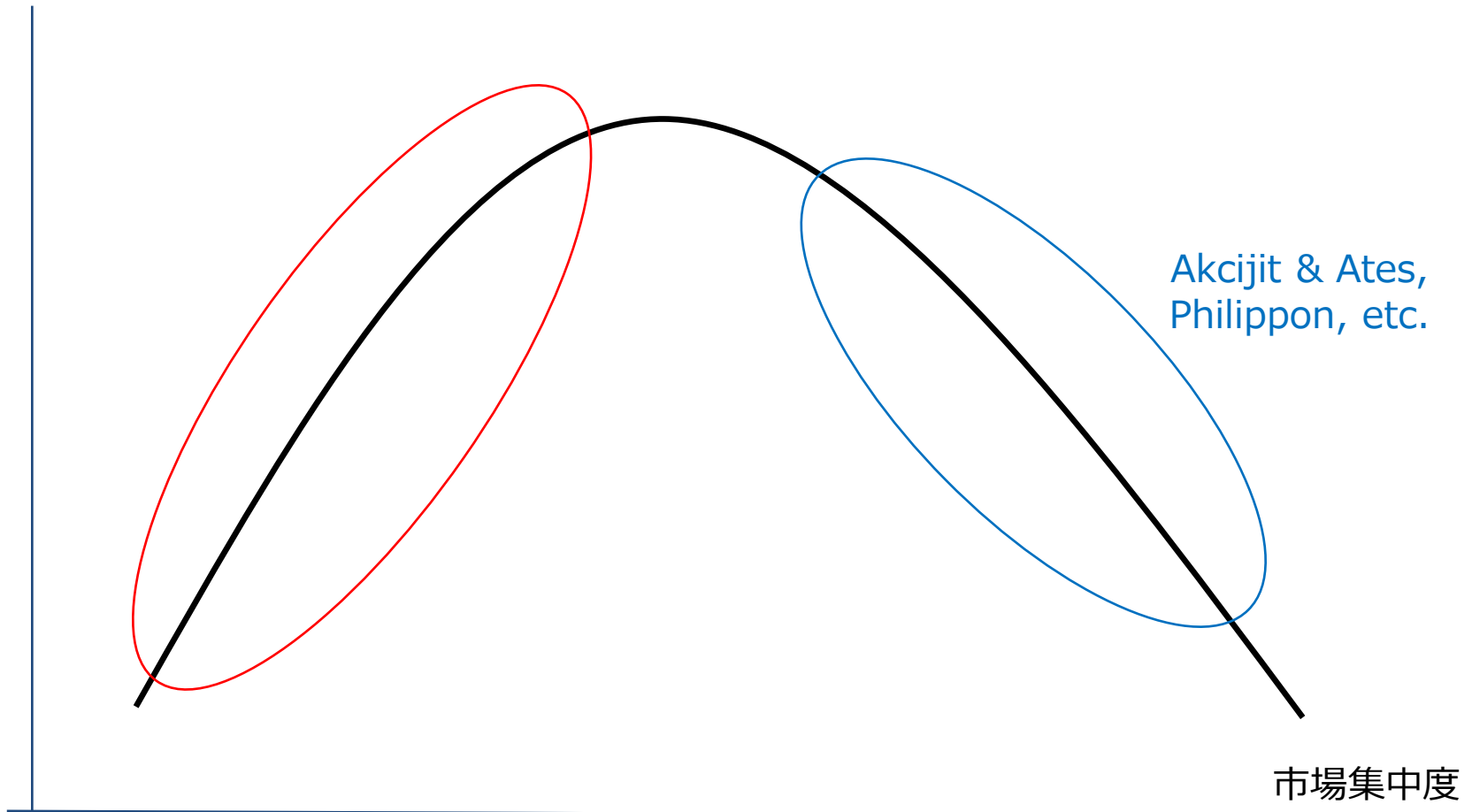
Source: Takizawa & Miyakawa (mimeo)

# 1. 理論 + 実証 = 含意何か？

## □ 日本 vs. 米国 (vs. 欧州)

### ■ 中堅企業 = 逆U字におけるキープレイヤー

ビジネス  
ダイナミズム

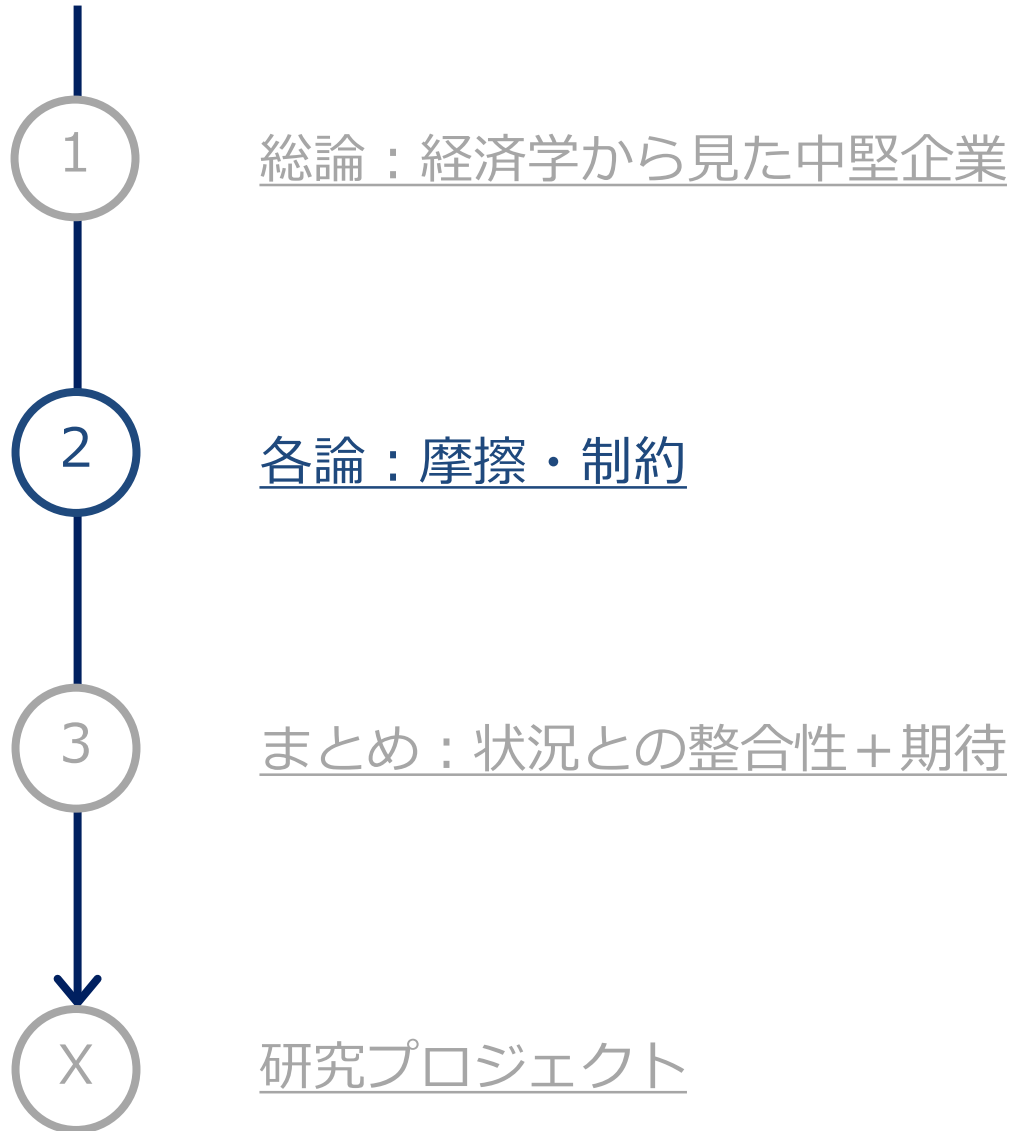


Source: Takizawa & Miyakawa (mimeo)

# 1. チャレンジではある

## □ 中堅企業政策

2000-2021		As of t			
		SME	"MID"	LARGE	Total
As of t-1	SME	99.9%	0.1%	0.0%	100%
	"MID"	3.8%	95.9%	0.3%	100%
	LARGE	0.4%	4.0%	95.5%	100%
	Total	98.6%	1.3%	0.1%	100%



### □ 政策介入の効果 $> 0$ if ...

- 企業が何らかの制約・摩擦に直面していて…
  - ✓ 例：金融や情報に関する制約
  - ✓ 例：外部性→二種の非効率性（死の影論文）
- その制約をある政策介入によって解消可能であり…
- その政策介入に要するcost  $<$  社会的便益 なら OK

## □ 「内部効果」の決定要因

### <Internal>

- Managerial practice/talent
- Higher-quality L & K
- **ICT & RD**
- Learning-by-doing
- Product innovation
- Firm structure decision

### <External>

- **Productivity spillover**
- Competition
  - Intra-market
  - Trade
- Deregulation, proper regulation
- Flexible labor market

Source: Syverson (2011)

*Journal of Economic Literature* 2011, 49:2, 326-365  
<http://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/jel.49.2.326>

## What Determines Productivity?

CHAD SYVERSON\*

*Economists have shown that large and persistent differences in productivity levels across businesses are ubiquitous. This finding has shaped research agendas in a number of fields, including (but not limited to) macroeconomics, industrial organization, labor, and trade. This paper surveys and evaluates recent empirical work addressing the question of why businesses differ in their measured productivity levels. The causes are manifold, and differ depending on the particular setting. They include elements sourced in production practices—and therefore over which producers have some direct control, at least in theory—as well as from producers' external operating environments. After evaluating the current state of knowledge, I lay out what I see are the major questions that research in the area should address going forward. (JEL D24, G31, L11, M10, O30, O47)*

### 1. Introduction

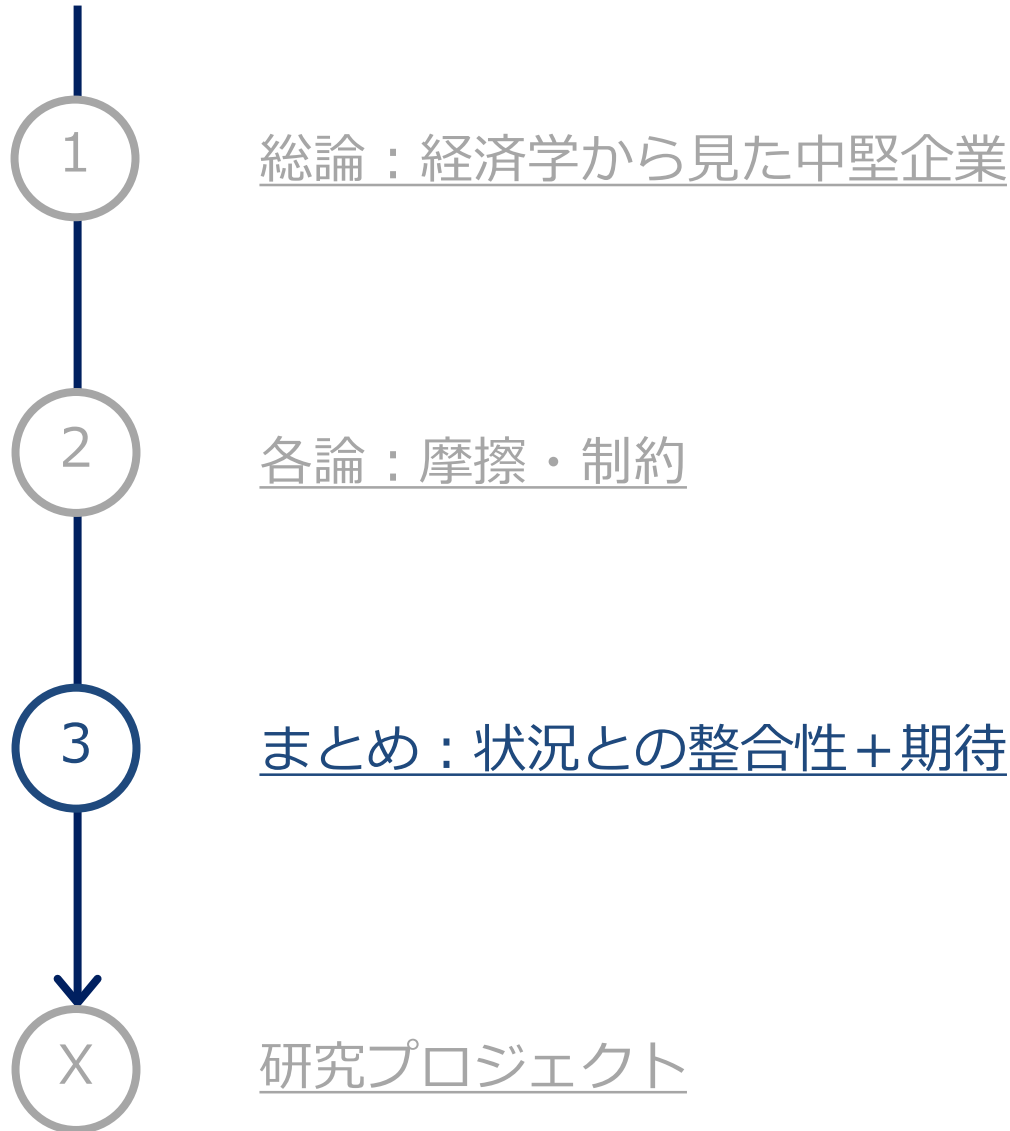
Thanks to the massive infusion of detailed production activity data into economic study over the past couple of decades, researchers in many fields have learned a great deal about how firms turn inputs into outputs. Productivity, the efficiency with which this conversion occurs, has been a topic of particular interest. The particulars of these studies have varied depending on the researchers' specific interests, but there is a common thread. They have documented, virtually without exception, enormous and

persistent measured productivity differences across producers, even within narrowly defined industries.

The magnitudes involved are striking. Chad Syverson (2004b) finds that within four-digit SIC industries in the U.S. manufacturing sector, the average difference in logged total factor productivity (TFP) between an industry's 90th and 10th percentile plants is 0.651. This corresponds to a TFP ratio of  $e^{0.651} = 1.92$ . To emphasize just what this number implies, it says that the plant at the 90th percentile of the productivity distribution makes almost *twice* as much output with the *same measured inputs* as the 10th percentile plant. Note that this is the average 90–10 range. The range's standard deviation across four-digit industries is 0.173, so several industries see much larger productivity differences among their producers. U.S. manufacturing is not exceptional in terms of productivity dispersion. Indeed, if anything,

\*University of Chicago and National Bureau of Economic Research. I thank Eric Bartelsman, Nick Bloom, Roger Gordon, John Haltiwanger, Chang-Tai Hsieh, Arlet Pakes, Amit Petrin, John Van Reenen, and anonymous referees for helpful comments. This work is supported by the NSF (SES-0519062 and SES-0820307), and both the Stigler Center and the Centel Foundation/Robert P. Reuss Faculty Research Fund at the University of Chicago Booth School of Business.

- Why not SME?
  
- 中堅企業政策？
  - 日本の文脈に対応したトレードオフを勘案した政策
  
  - 実施に加えて評価の構えが重要 (EBPM)
  
- 制度設計思想？
  - Jorgensonによる批判 (i.e., ターゲティングの必要性)



## □ 中堅企業政策

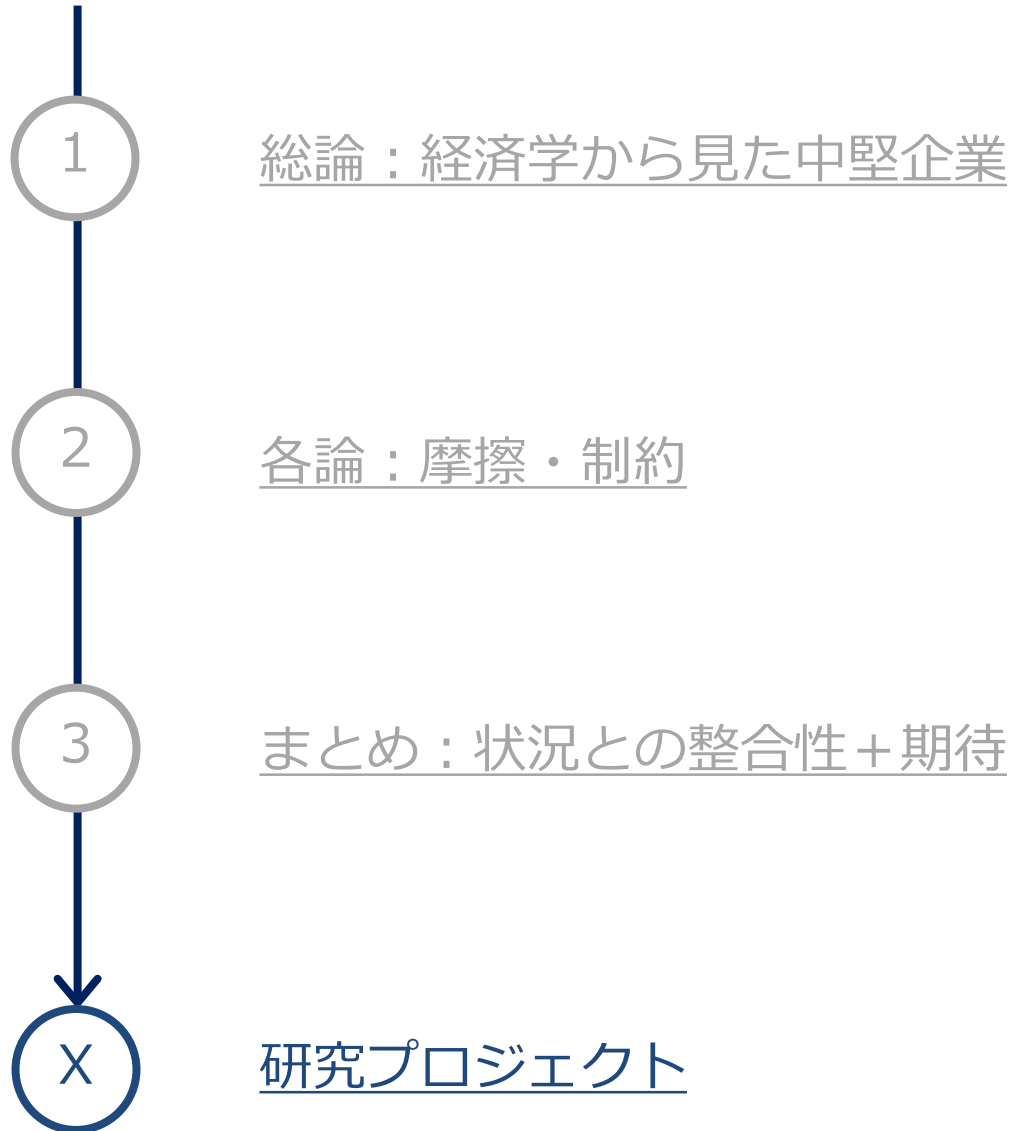
= 日本におけるビジネスダイナミズム

= 標準的な経済理論

→ ターゲティングの発想

→ 事後的な検証の構え

※ 学術研究の対象としても面白い・・・



## □ 土台となる二つのプロジェクト

- 慶應大学清田耕造氏（2011年4月～2015年3月）
- 学習院大学細野薫氏（2015年4月～2026年1月）

## □ 特徴×3の承継

- マイクロデータの活用
  - 企業の生産性、規模、インプット（労働投入、設備投資、無形資産）の動態を規定するメカニズムの理解を志向
- 厳密な計量経済学的分析の利用（例：因果推論手法）、新しい手法の利用（例：機械学習）にも取り組む
- ミクロ→マクロ（理論モデル、カリブレーション）

## □ 重点/視点？

## □ 企業ダイナミクスの理論的・実証的理解

- 企業ダイナミクス：企業の成長・縮退をドライブする生産性と規模に係る内延 (intensive margin) と参入・退出に代表される外延 (extensive margin) の動態
- 生産性分解の文脈で参照される各効果（内部効果、シェア効果、共分散効果、参入効果、退出効果）に関連する個々の論点を対象とした研究を通じて、日本におけるマクロレベルの生産性の動態を包括的に理解する
- 生産性改善における企業内部でのイノベーションのメカニズム、M&Aや事業承継を通じた資源の継続利用・再配分、（可能な限り長期間にわたる）配分効率性の計測、high growth firms (HGFs) の特徴付けなどの派生的なテーマも含める

- 企業ダイナミクスの標準的な議論の文脈では十分に捉えることのできないものの、日本経済の活力（ビジネスダイナミズム）を理解する上では重要と考えられるトピックス
  - ビジネスダイナミズム指標
    - 企業成長率のdispersion
    - Frontier vs. laggard firmsの生産性差異
    - マークアップと利益率
    - 市場集中度
  - 取引ネットワーク
  - 産業分類
  - 信用創造
  - 資本構成

## □ 企業や産業を対象とした各種の政策の評価

### ■ 因果推論を用いた所謂インパクト評価（一層の取組）

- 企業の規模拡大を志向する政策：中堅企業、100億
- 政策パッケージ（財政的支出を伴う複数の政策や規制緩和などの束）
- 政策効果の異質性
- 政策資源の最適割り付け
- 税制
- 規制（法的枠組）

### ■ 学術研究の標準的な枠組みに収まらない場合も、Policy Discussion Paperなどを媒体として個々の学術研究の成果を取りまとめる

## 1. これまで以上に豊富なマイクロデータの利用を志向

- 政府統計個票、信用調査会社データ
- 金融機関が保有する内国為替（企業間の送金履歴）データ
- 大企業内部における従業員レベルの秘匿データ
- チャレンジ：税務データ
- チャレンジ：日本銀行や金融庁が保有する高粒度データ

## 2. プロジェクトメンバーの多様性

## 3. OECDやCompNetとの国際的コラボレーション

1. マクロ経済のミクロ的視点からの理解
  - a. 個々の企業の生産性改善
  - b. 高生産性/生産性改善企業の規模拡大による内延での資源再配分
  - c. 参入と退出からなる外延での資源再配分
  - d. 産業・企業向け政策がこのメカニズムへ与える影響
  
2. 日本経済のビジネスダイナミズムの現況を正確に計測した上で、この改善に向けた産業・企業向け政策のあり方
  
3. 企業の規模拡大を志向する各種の政策に関するインパクト評価、政策パッケージの評価と展望

※以上の検討に当たっては、他国との比較の観点も重視する。

<Reference>

Akcigit, U. and S. T. Ates (2021). Ten Facts on Declining Business Dynamism and Lessons from Endogenous Growth Theory. *American Economic Journal: Macroeconomics* 13(1), 257–98.

Syverson, C. (2011). What Determines Productivity? *Journal of Economic Literature* 49(2), 326–65.

Miyakawa, D., K. Oikawa, and K. Ueda (2022). Misallocation under the Shadow of Death. RIETI Discussion Paper Series 22-E-014.

Miyakawa, D. and M. Takizawa (mimeo). *Firm Dynamics and Business Dynamism in Japan*.

<連絡先>

宮川 大介 (Daisuke Miyakawa) Ph. D.

早稲田大学商学大学院 教授

東京大学エコノミックコンサルティング(株)

取締役・チーフエコノミスト

(UTokyo Economic Consulting Inc.: [UTEcon](#))

Web:

<https://sites.google.com/site/daisukemiyakawaphd/>