

プレゼンテーション資料

途上国開発分野におけるエビデンスの活用

青柳 恵太郎

株式会社メトリクスワークコンサルタンツ代表取締役

※資料から引用する場合は著者の許可が必要ですので
事務局までご連絡ください

2017. 12. 19

RIETI EBPMシンポジウム

途上国開発分野における エビデンスの活用

青柳 恵太郎



- I. エビデンスの蓄積状況**
- II. 活用の実態**
- III. JICAにおける実戦**

I. エビデンスの蓄積状況

II. 活用の実態

III. JICAにおける実戦

EBMとは？

Evidence based medicine is the conscientious, explicit, and judicious use of current best evidence in making decisions about the care of individual patients. The practice of evidence based medicine means integrating individual clinical expertise with the best available external clinical evidence from systematic research.

Sackett et al. 1996

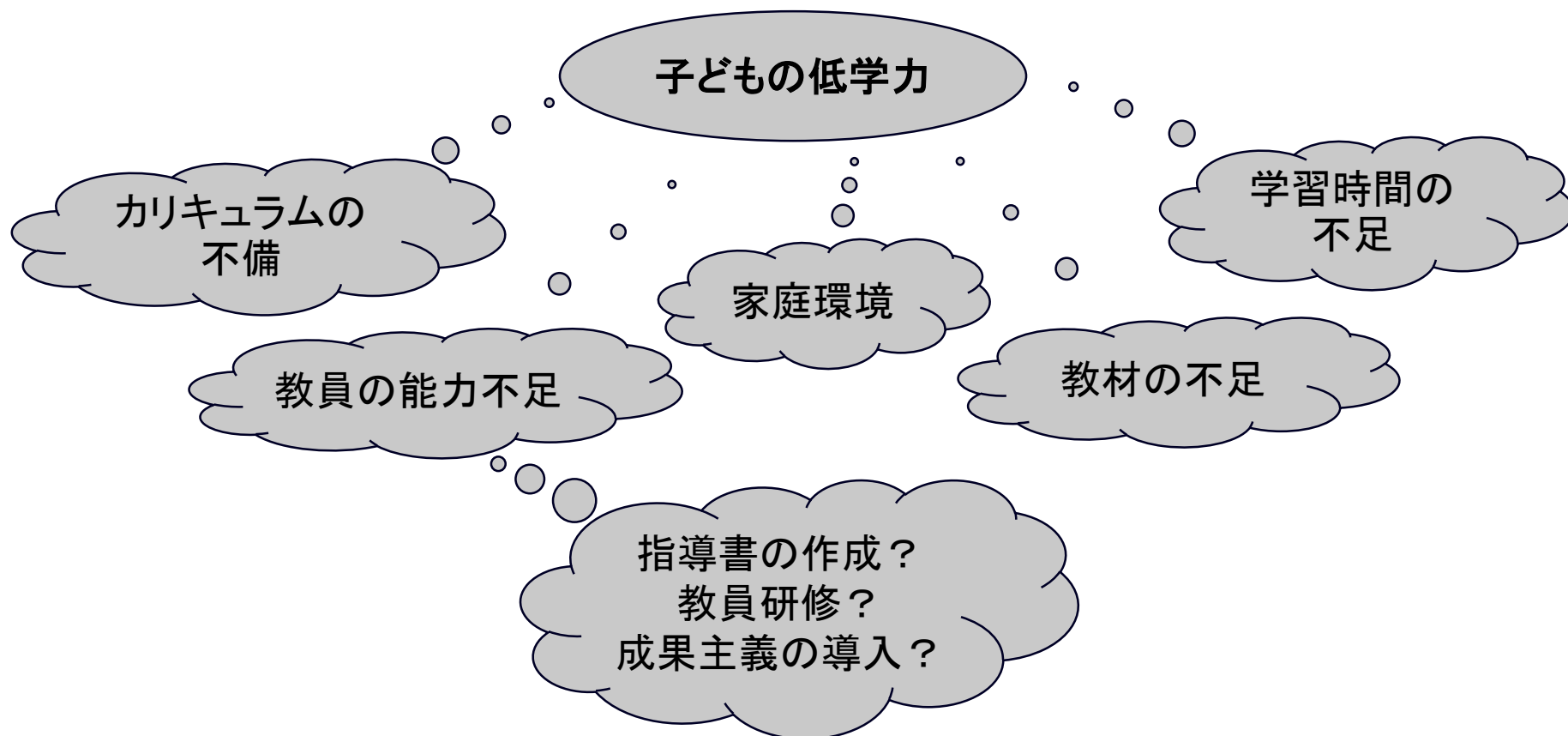
- ポイントは（不確実性を伴う）意思決定を行うに際して、**既存のエビデンスを十分に活用**することにある。

エビデンスに基づく国際開発事業

- EBMの考え方を国際開発領域に敷衍した「エビデンスに基づく国際開発事業」も、要請される基本的な行動様式は変わらない。
- つまり、**既存のエビデンスを十分に活用して**、期待している効果をもたらす見込みが高い国際開発事業に限られたリソースを配分していくこと。
- 別の見方をすれば、アカウンタビリティのために評価を行い、効果を確認することは本質ではない。
 - ・ ただし、国際場裡での発信目的に評価が行われることも少なくない（このモチベーションは今回の報告の対象外）。

選択肢と不確実性

- 途上国社会に発生している課題を解決するために何を行うべきなのか？



エビデンスの流れ

- エビデンスを活用するためには、
①利用者の意図に加えて、②十分なエビデンスが存在しており、③それが利用者に適切につたえられている必要がある。

1. 国際開発領域のエビデンス蓄積の現状は？
2. エビデンスはどのように提供されているか？

EBMの4つのStep

- Step 1. 問題の定式化
- Step 2. 情報収集
- Step 3. 批判的吟味
- Step 4. 患者への適応

Fig. 2 EBMの4つのstep

エビデンスの流れ

エビデンスを・・・
つくる
つたえる
つかう

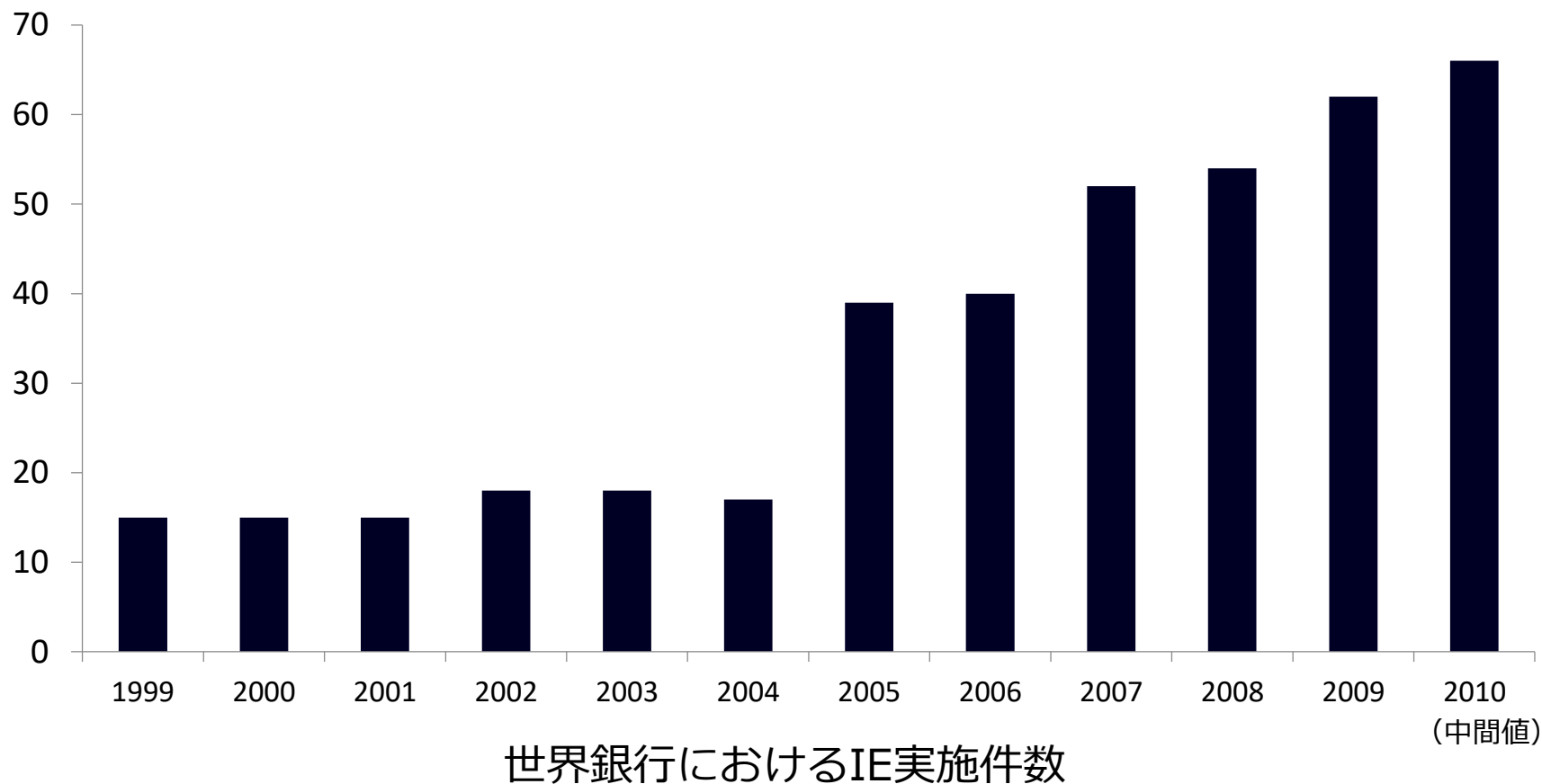
Fig. 3 エビデンスの流れ

インパクト評価の変遷

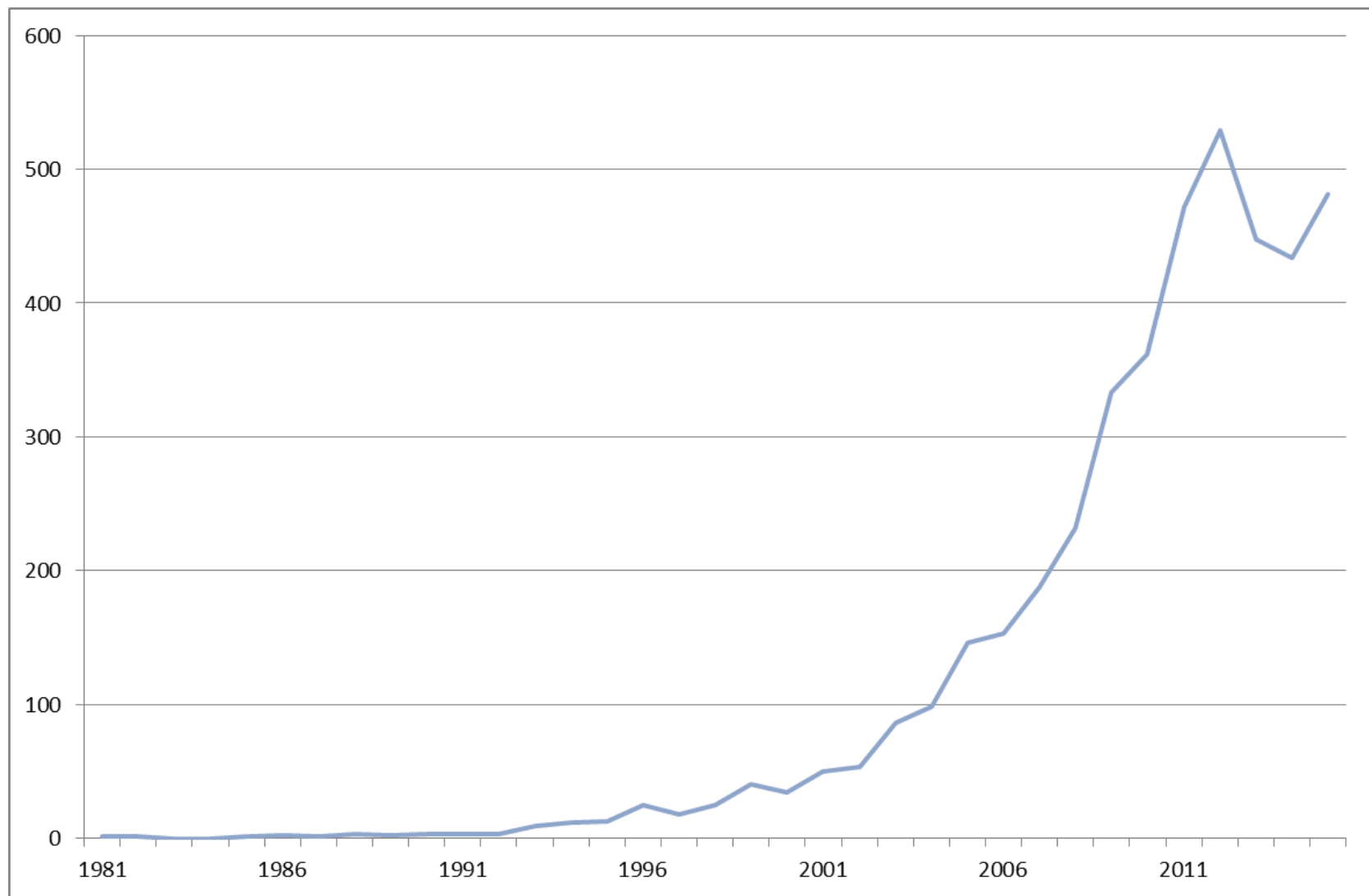
- 国際開発事業の介入効果を精緻に検証するインパクト評価（Rigorous Impact Evaluation: IE）が国際開発評価の文脈で論じられるようになってから10余年が経過した。

1997	PROGRESAのRCTによる検証が開始@メキシコ
2002	Innovation for Poverty Action (IPA) の設立
2003	The Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) の設立
2005	DAC開発評価ネットワーク (Evalnet) における議題に登場
2005	世界銀行にThe Development Impact Evaluation (DIME) Initiativeが立ち上がる
2006	Center for Global DevelopmentによるEvaluation Gapの問題提起 Network of Networks on Impact Evaluation (NONIE) の発足
2008	International Initiative for Impact Evaluation (3ie) の設立

インパクト評価件数の推移



インパクト評価件数の推移



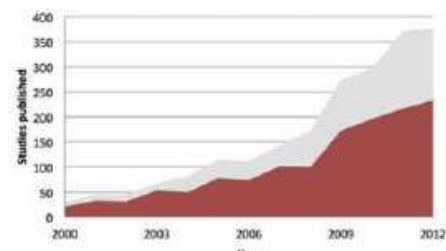
インパクト評価の分野分布

Table 2. Impact evaluations published per year by sector (2000–2012).

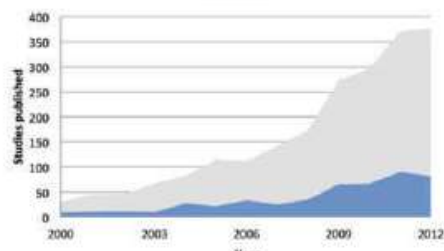
Sector	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	% of IER pre-2013
Agriculture and rural development	1	2	6	6	8	12	5	15	22	29	15	48	48	9.7%
Economic policy	0	1	0	0	0	0	0	1	0	4	6	2	2	0.7%
Education	9	11	12	10	28	22	34	25	35	66	67	90	82	23.1%
Energy	0	0	0	0	1	1	0	2	0	2	1	6	1	0.6%
Environment and disaster management	0	0	1	1	0	1	3	8	7	8	11	18	17	3.4%
Finance	0	1	2	1	3	6	4	9	15	14	17	28	17	5.5%
Health, nutrition and population	21	33	31	54	50	78	74	101	100	172	196	216	233	64.9%
Information and communications technology	0	0	0	0	1	1	9	3	3	6	8	14	18	2.8%
Private sector development	0	1	2	3	3	5	5	8	5	12	22	26	21	5.1%
Public sector management	0	2	0	3	2	4	3	5	6	14	6	13	13	3.3%
Social protection	12	6	8	2	17	14	18	20	29	47	51	52	57	15.1%
Transportation	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	1	0.4%
Urban development	0	0	1	0	1	2	0	1	2	4	4	1	3	0.8%
Water and sanitation	0	1	2	5	4	7	5	5	8	12	13	12	13	4.2%
Total studies	30	45	46	67	82	114	111	143	173	274	296	370	377	.

Note: Column totals do not reflect the sum of rows within each column as each study may be catalogued in multiple sector categories; final column of table includes proportion of studies within IER from 1981 to 2012.

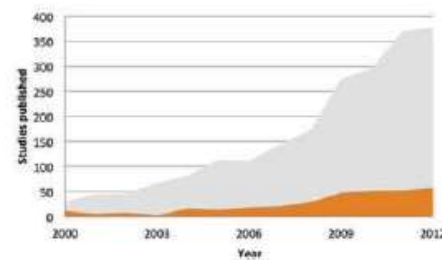
Health, nutrition
and population



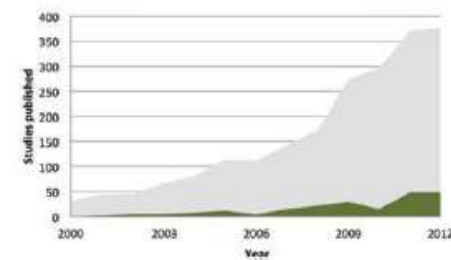
Education



Social Protection



Agriculture



インパクト評価の地域分布

Table 5. Number of impact evaluations published by region per decade (1981–2012).

	1980– 1989	1990– 1999	2000– 2009	2010– 2012	Total	% of total
Americas	4	27	323	241	595	26.3%
<i>Central America (including Mexico)</i>	2	15	137	87	241	10.7%
<i>South America</i>	2	11	176	143	332	14.7%
<i>Caribbean</i>	0	4	20	13	37	1.6%
Africa	3	51	311	352	717	31.7%
<i>Northern Africa</i>	0	2	9	12	23	1.0%
<i>Southern Africa</i>	1	5	64	56	126	5.6%
<i>Western Africa</i>	2	10	62	73	147	6.5%
<i>Middle Africa</i>	0	1	6	12	19	0.8%
<i>Eastern Africa</i>	0	33	181	217	431	19.0%
Europe	0	6	34	29	69	3.1%
<i>Eastern Europe</i>	0	4	25	22	51	2.3%
<i>Northern Europe</i>	0	0	5	5	10	0.4%
<i>Southern Europe</i>	0	2	6	5	13	0.6%
Asia	4	38	431	436	909	40.2%
<i>Central Asia</i>	0	0	3	3	6	0.3%
<i>Eastern Asia</i>	0	5	63	78	146	6.5%
<i>South Asia</i>	2	22	230	240	494	21.9%
<i>Southeast Asia</i>	2	11	122	99	234	10.4%
<i>Western Asia</i>	0	0	21	22	43	1.9%
Oceania	0	0	9	7	16	0.7%
<i>Melanesia</i>	0	0	2	3	5	0.2%
<i>Micronesia</i>	0	0	1	0	1	0.0%
<i>Polynesia</i>	0	0	5	5	10	0.4%

Note: Region designations as defined by the United Nations.

エビデンスを伝えるプラットフォーム



Ruth Levine is the new chair of the 3ie Board of Commissioners

3ie is pleased to announce that Ruth Levine has taken over from Richard Manning as chair of our board. Ruth, a development economist and expert in global health, education, and evaluation, has served on the 3ie board for the past seven years. She currently serves as the director of the William and Flora Hewlett Foundation's Global Development and Population Programme. [read more](#)

[Conversation with 3ie's new board chair](#)

Announcements

Funding

- Travel funds for attending conferences, policy workshops and technical meetings from Population and Poverty Research Network

[More Listing](#)

Events

- Programme Evaluation Workshop, 17-27 July 2017, Bengaluru, India
- International workshop: Impact evaluation of population, health and nutrition programmes, Addis Ababa, Ethiopia, 24 July - 4 August 2017
- Global Evidence Summit, 12-16 September, Cape Town, South Africa

[More Listing](#)

Jobs

- Director, Office of Evaluation and Oversight, The Inter-American Development Bank Group, Washington
- Research Associate, 3ie, New Delhi
- Consultant, Bill and Melinda Gates Foundation, Qatar
- Research Fellows in Applied Development Finance, The Global Development Network
- Impact evaluation fellowship opportunity in Jordan

[More Listing](#)

Latest Publications



Impact Evaluations  Enter your search terms here.

Title Author

all sectors... all countries...

all selected sub-groups... all regions...

all evaluation methods... all publication statuses...

Hold down "Control" to select more than one.

all publication types...

From To

3ie funding windows...

Clear

Search Basic

Impact Evaluations

sort by:

« Previous | Next »

show 1-15 of 4782 [view all](#)

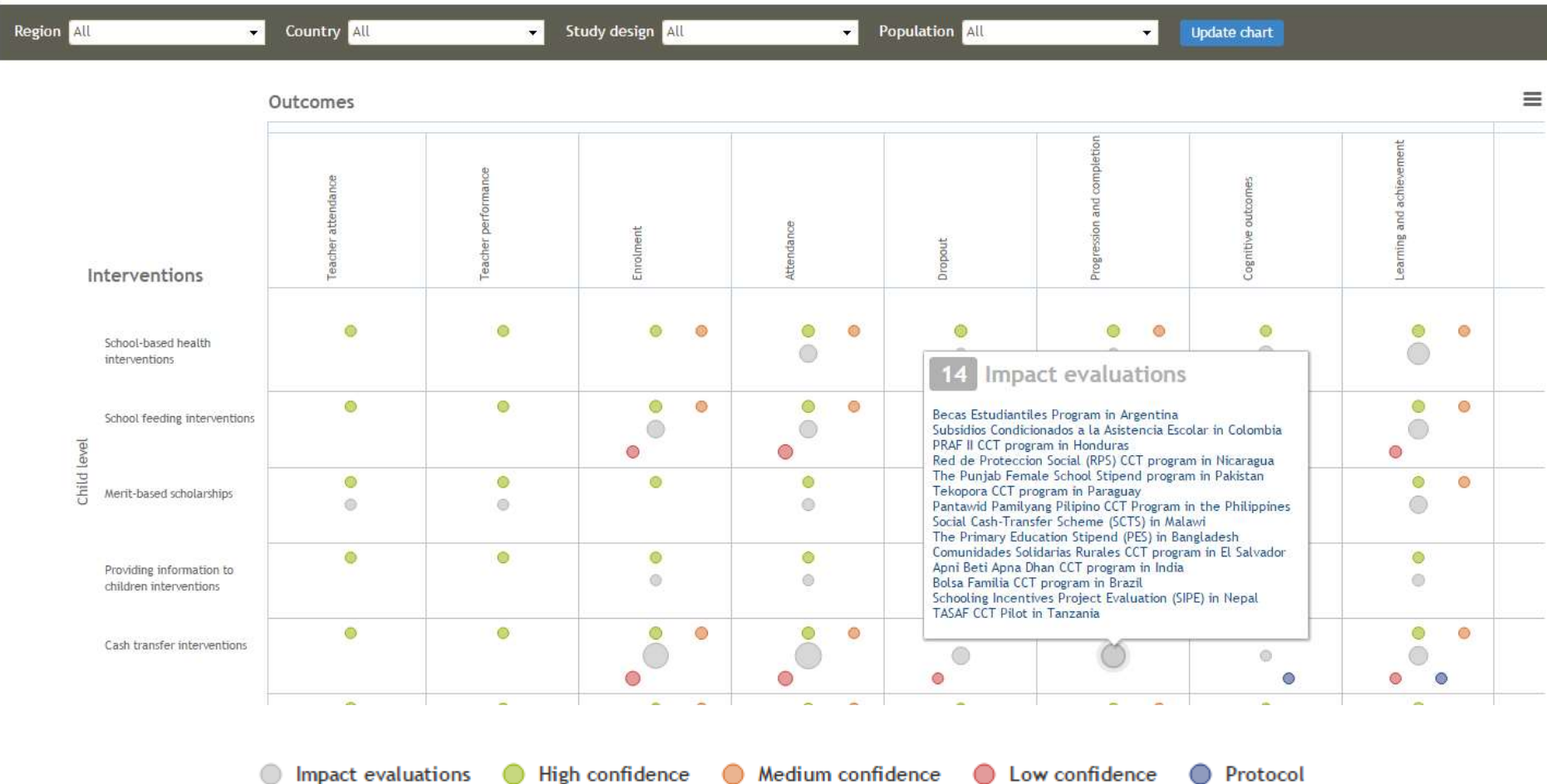


Search results for:

	Cash for Coolers
2012 Published Working Paper	authors Lucas W. Davis, Alan Fuchs, Paul J. Gertler sector Energy, Other Power & Energy Conversion region Latin America and the Caribbean

その他、SR(675件)、Evidence Gap Map(10件)、各種Briefといった形で既存のエビデンスをつたえている。

Evidence Gap Mapの例: Primary and Secondary Education Evidence Gap Map



小括

- 過去10年で、国際開発領域の**エビデンス**は急増している。ただし、分野や地域は偏りをみせており、エビデンスギャップにも穴が多く、「**つくる**」取組は**まだまだ必要**とされていることも事実。
- 一方、産出されたエビデンスを利用者に**伝えるためのインフラはスタンダードが確立**したといえる。



3. では、これらのエビデンスは使われているのか？

I. エビデンスの蓄積状況

II. 活用の実態

III. JICAにおける実戦

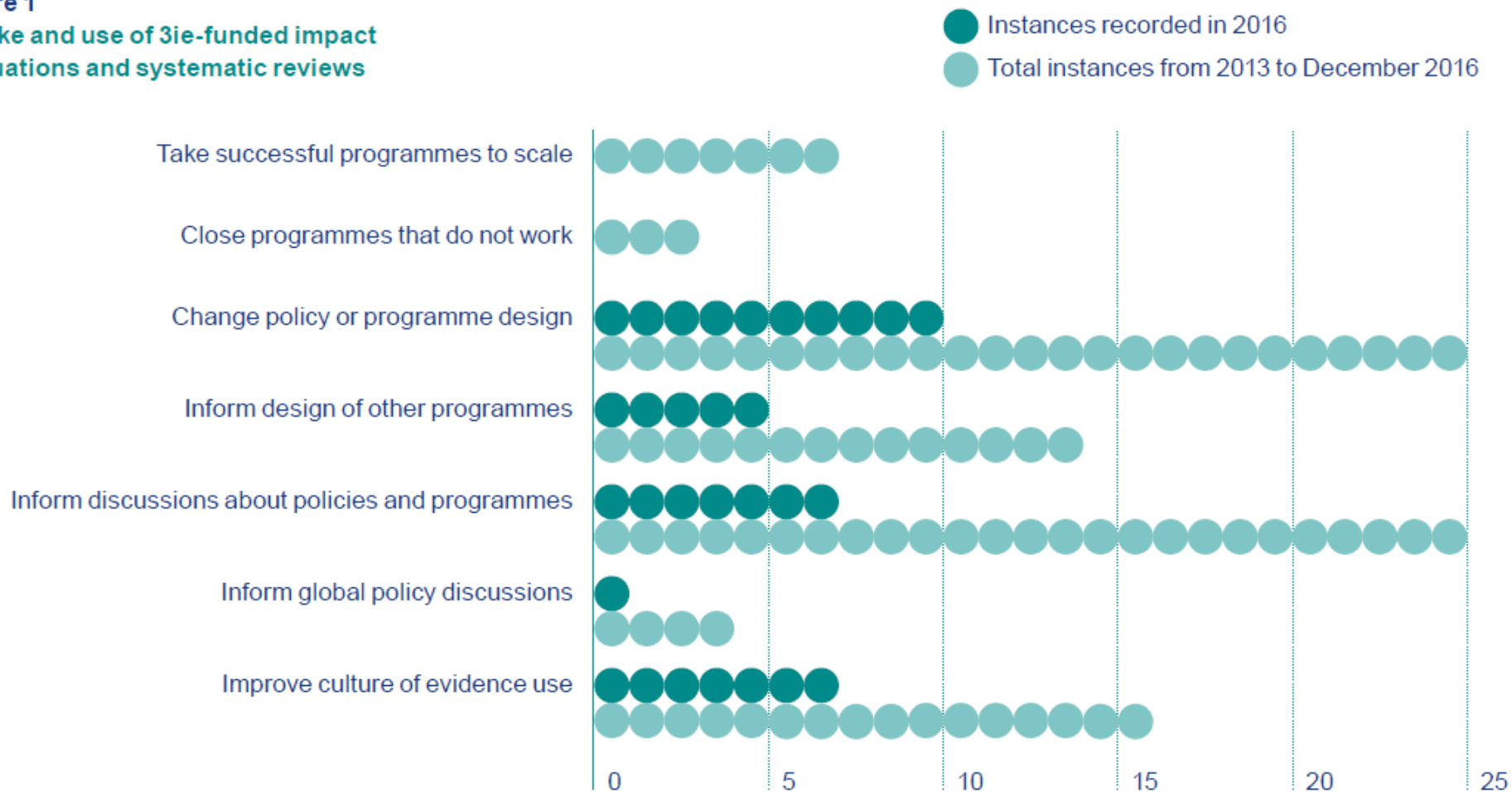
エビデンス活用の実態

- 国際開発領域におけるエビデンスに関わる取組は、どちらかと言えば「つくる」作業に傾注してきた感がある。
- 国際開発領域の実務者におけるエビデンスの活用度合いを示す包括的な調査結果はあまりない。

3-1. 既存のエビデンスはどの程度意思決定に影響を与えているのか？

3-2. 採用されたProven Interventionはどの程度あるか？

Figure 1
Uptake and use of 3ie-funded impact evaluations and systematic reviews



12 cases

J-PAL affiliated professors and staff work with governments, NGOs, development organizations, and donors to scale up programs found to be effective and to promote evidence-informed policy. To date, over 300 million people have been reached by these scale-ups around the world.



停滞するエビデンスの活用

We are doing less scale-up [of proven programmes] than was originally intended ... [research] doesn't always lead to a packaged "do this" answer.

Dean Karlan, founder of IPA

Development policy and practice has not been systematically informed by, least been based on, scientific knowledge.

*Laurenz Langer, Ruth Stewart,
Yvonne Erasmus & Thea de Wet*

エビデンス活用の評価

- 現在のエビデンスの活用状況については、**不十分で満足行く水準に達していない**という評価がなされている。



- 3-3. なぜエビデンスの活用状況は停滞しているのか？
- 3-4. エビデンスの活用を促進するために必要なことは何か？

不十分なエビデンス活用の原因探求

- エビデンスが十分に活用されていないとの認識のもと、**その原因を探求する調査・論考**が提示され始めている。
- ① 世界銀行、及びドイツの国際開発コミュニティにおける実務者の学術研究に対する意識調査。
- ② J-PALによる、エビデンスが政策決定に活用されない理由の関係者へのヒアリング調査。
- ③ ヨハネスブルグ大学が行う評価キャパシティビルディングのログフレーム分析と実践。
- ④ IDinsightによるエビデンス産出活動の実施目的に関する分析。

共通する活用停滞の原因

- 各論考から共通して言及されるいくつかの阻害要因が見て取れる。
- ① 「つかう」側（＝実務者）の意識、理解力がまだ不足している。
- ② 外的妥当性に不安が残る。
- ③ 実務者が直面する不確実性（意思決定しなくてはいけない事案）を直接的に扱っていない。

大事なことは、現在蓄積されている／産出している**エビデンスの多くが実務者のニーズに合致していない**という認識。

実務者と研究者の関心のズレ

It must be acknowledged that the set of research questions that are most relevant to development policy overlap only partially with the set of questions that are seen to be in vogue by the editors of the professional journals at any given time...academic concerns that overlap imperfectly with the issues that matter to development practitioners.

*Martin Ravallion,
Former Director, Development Research Group
World Bank*

The academic question was, 'Does [the program] work?' We know now that it does. But follow-on questions like, 'What's the optimal ratio of students to teaching assistants—should it be four to one; eight to one; twelve to one?' That's not a question you are going to get many academics excited about spending a year and a half and a couple hundred thousand dollars figuring out. But if you're a large organization running remedial education, you really ought to know the answer... we're doing less of that type of research, things that are distinctly nonacademic but that are necessary for policy.

Dean Karlan

Dean Karlan, founder of IPA

	Knowledge-focused evaluation (KFE)
実施の目的	研究者を中心に開発の理論や介入に関する新たな知識を生み出す研究目的で実施する評価
成功の定義 (活用例)	・ 開発理論への貢献 ・ 高いレベルの政策討議への貢献 ・ 一般的な介入のスケールアップ

(出所) Shah et al. (2015) から筆者まとめ

KFEと政策との弱い繋がり／使われない理由

【関心のずれ】 KFE評価者の関心と、政策実施者との関心の不一致

【時間】 学術論文として世に出るまでに掛かる時間が長い

【費用】 評価費用が高く、政策実施者の関心ある評価ができていない。

【外的妥当性¹⁴】 別のコンテキストでも使える介入内容かが検証できていない。

【難解さ】 政策実施者にとって、評価結果の解釈が困難。

【政策環境】 エビデンスはあっても、それを使う政治的なバリアが存在する。

(出所) Shah et al. (2015) から筆者まとめ

エビデンス活用に向けた方策

実務者側の
意識、理解力不足



実務者、組織の
評価キャパシティ
ディベロップメント

外的妥当性への不安



Decision Focused
Evaluationの推進

学術的関心が低い
評価設問への取組不足

※KFEは依然として
重要であることは疑いない。

Decision Focused Evaluation

Comparing knowledge- and decision-focused evaluations

KFE approach

Researcher-driven

Longer timelines

Larger budgets

External

Maximizes internal validity

DFE approach

Demand-driven

Decision-making timelines

Budget in line with expected SROI

Embedded

Maximizes internally valid
(within decision-making
constraints and priorities)

Decision Focused Evaluationの私的解釈

- 蓄積されたエビデンスベースから検索して使うということに過度の期待をせず、自分の目の前の課題のためにテイラーメイドの「つくる」作業を行っていくということ。
 - 内的妥当性に過度に固執するよりも、質が低くても活用されるエビデンスが重要となる。
 - 実務者は、エビデンスを「つくる」「つかう」ための主体／プロセスを一体化させていくという方向性を志向してきている印象を持っている。

I. エビデンスの蓄積状況

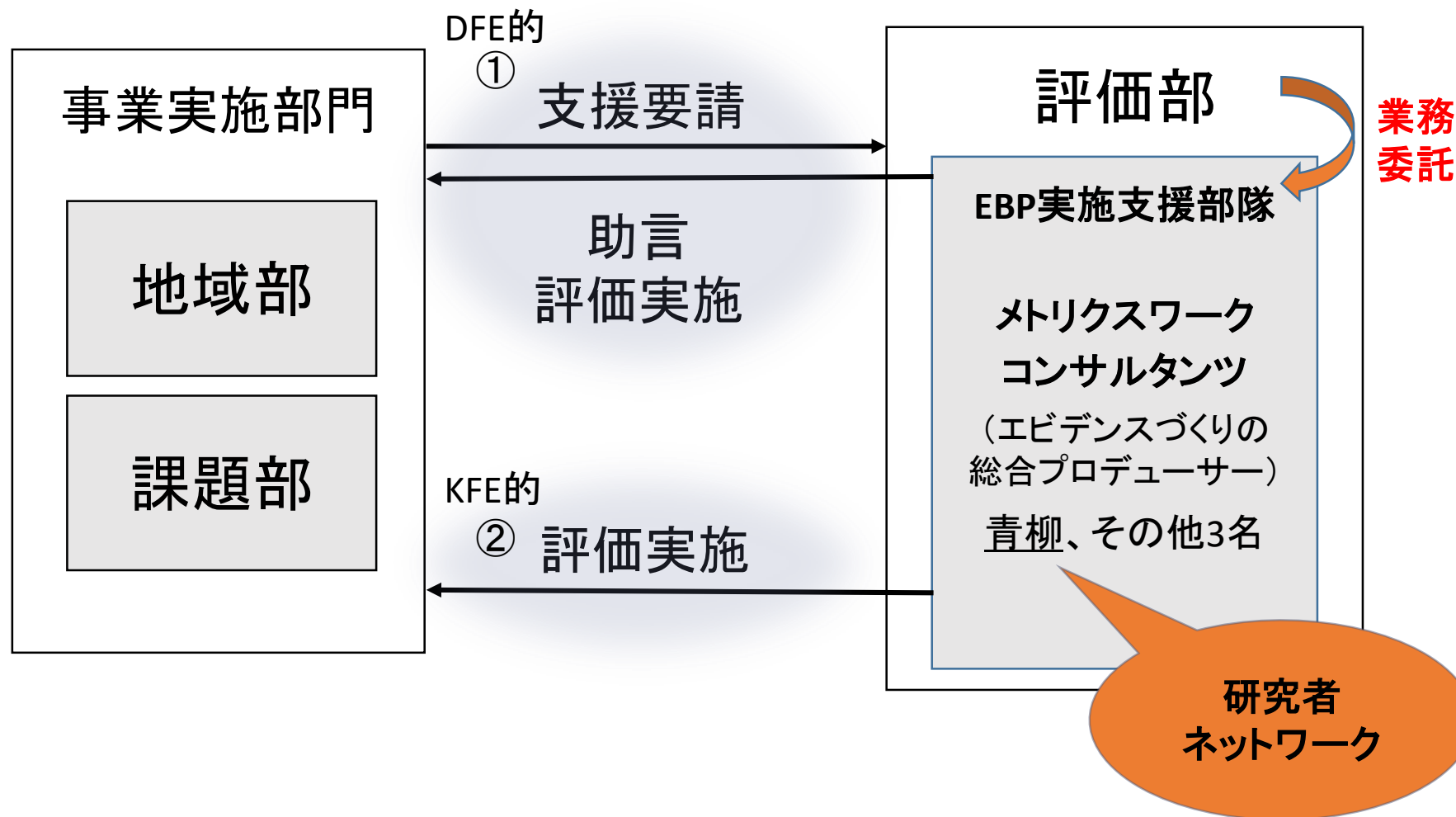
II. 活用の実態

III. JICAにおける実戦

JICAの取り組み

- 日本のODAでは2006年頃から、当時のJBICにてインパクト評価の試行が始まった。
- 2008年のJICA/JBICの統合以降、組織的取組が本格化していく。
- 現在21件のインパクト評価の報告書をウェブサイトに掲載している。
 - ・ 現在進行中のインパクト評価は20件程度。
 - ・ 評価部、研究所、各事業部が実施をしている。
 - ・ 最近は調達制度や民間連携事業のインパクト評価など新たな動きがある。

JICA本部のEBP実施支援体制



引用文献

- 浅岡浩章. (2016). 国際開発分野におけるエビデンス活用の現状と課題. *日本評価研究*, 17(1), 19-32.
- Cameron, D. B., Mishra, A., and Brown, A. N. (2016). The growth of impact evaluation for international development: how much have we learned?. *Journal of Development Effectiveness*, 8(1), 1-21.
- Independent Evaluation Group. (2012). *World Bank Group Impact Evaluations: Relevance and Effectiveness*. Washington, DC: World Bank.
- International Initiative for Impact Evaluation (3ie). (2017). Evidence, influence, impact: annual report 2016. New Delhi: 3ie.
- Langer, L., Stewart, R., Erasmus, Y., and de Wet, T. (2015). Walking the last mile on the long road to evidence-informed development: building capacity to use research evidence. *Journal of Development Effectiveness*, 7(4), 462-470.
- Ravallion, M. (2009). Evaluation in the Practice of Development. *The World Bank Research Observer*, 24(1), 29-53.
- Sackett, D. L., Rosenberg, W. M. C., Gray, J. A. M., Haynes, R. B., and Richardson, W. S. (1996). Evidence-based medicine: What it is and what it isn't. *British Medical Journal*, 312, 71-72.
- Shah, N.B., Wang, P., Fraker, A. and Gastfriend, D. (2015). Evaluations with impact: decision-focused impact evaluation as a practical policymaking tool. *3ie Working Paper 25*. New Delhi: 3ie.
- Shah, N.B. (2015). Evaluations with impact: decision-focused impact evaluation as a practical policymaking tool. 3ie Evidence Week Presentation material.
- 津谷喜一郎. (2000). コクラン共同計画とシステマティック・レビュー – EBMにおける位置付け –. *公衆衛生研究*, 49(4), 313-319.

- 本報告資料の著作権は報告者に帰属する。資料内の文章、図表などの一切の内容を報告者の許可なく無断で複写、転用、掲載することを固く禁じる。
- また、資料の他者への無断共有も固く禁じる。