

WTOと地域経済統合体の 紛争解決手続の競合と調整

—フォーラム選択条項の検討を中心として—

川瀬剛志

RIETIファカルティフェロー

大阪大学大学院法学研究科准教授

1. 地域経済統合の隆盛と重層的な 「法の支配」

- 通商レジームにおける紛争解決手続の司法化 (Juridification) : WTO／RTAの手続が併存
- WTO／RTA間の実体規範の重複 : RTAのルールが多くはWTO協定に準拠し、内容が同一または類似

1. 地域経済統合の隆盛と重層的な 「法の支配」

例1: 実質的内容の同一性

GATT第3条第2項

「いずれかの締約国の領域の産品で他の締約国の領域に輸入されるものは、同種の国内産品に直接又は間接に課せられるいかなる種類の内国税その他の内国税をこえる内国税その他の内国税も、直接であると間接であるとを問わず、課せられることはない。さらに、締約国は、前項に定める原則に反するその他の方法で内国税その他の内国税を輸入産品又は国内産品に課してはならない。」

EC墨FTA第13条第1項

“The imported products of the territory of the other Party shall not be subject, either directly or indirectly, to internal taxes or other internal charges of any kind in excess of those applied, directly or indirectly, to like domestic products. Moreover, the Parties shall not otherwise apply internal taxes or other internal charges so as to afford protection to domestic production.”

1. 地域経済統合の隆盛と重層的な 「法の支配」

例2: WTO協定の参照・取り込み

日星FTA第13条

「各締約国は、千九百九十四年のガット第三条の規定の例により、他方の締約国の産品に対し内国民待遇を与える。」

NAFTA2101条

“...GATT Article XX and its interpretative notes, or any equivalent provision of a successor agreement to which all Parties are party, are incorporated into and made part of this Agreement.”

1. 地域経済統合の隆盛と重層的な 「法の支配」

- 問題: 同一紛争にWTO/RTAの規律・手続が同時に及ぶ
⇒ 矛盾した判断により個別紛争解決が錯綜し、
類似・実質的に同一の規範について異なる
解釈が蓄積して、WTO法の一体性を損なう

2. フォーラム選択条項の類型

1. 先行フォーラム優先型

- RTAとWTOで、先に開始された手続が優先

⇒ 後発フォーラムへの付託を排除

例: NAFTA2005条第6項

“Once dispute settlement procedures have been initiated under Article 2007 or dispute settlement proceedings have been initiated under the GATT, the forum selected shall be used to the exclusion of the other...”

- 判決に既判力(res judicata)を与える

⇒ 後発フォーラムの判断を排除

例: MERCOSURオリボ議定書第26条、CACM協定第26条

2. フォーラム選択条項の類型

2. RTA優先

- 包括的優先: なし
- 部分的優先: 環境関係を中心にいくつか見られる

例: NAFTA2005条第3条

“In any dispute referred to in paragraph 1 where the responding Party claims that its action is subject to Article 104 (Relation to Environmental and Conservation Agreements) and requests in writing that the matter be considered under this Agreement, the complaining Party may, in respect of that matter, thereafter have recourse to dispute settlement procedures solely under this Agreement.”

⇒ その他、加チリFTA第N-05条2項、チリ墨FTA18-03条第3項、加コスタリカXIII.6条第2項など

2. フォーラム選択条項の類型

3. WTO優先

- 包括的優先

例: ECチリFTA189条第4項(c)

“Unless the Parties otherwise agree, when a Party seeks redress of a violation of an obligation under this Part of the Agreement which is equivalent in substance to an obligation under the WTO, it shall have recourse to the relevant rules and procedures of the WTO Agreement, which apply notwithstanding the provisions of this Agreement.”

- 部分的優先: AD、サービス等WTO規律の主要分野のみWTO優先

例: EC・メキシコ協定第41条第2項、加コスタリカ協定VIII.6条第1項、米・ヨルダン FTA第17条など

2. フォーラム選択条項の類型

4. 無調整型

- 司法的判断がなされない：単純な政治的紛争解決手続
or 紛争解決手続なし

例：ECハブ（特に欧州内 or 欧亜間の協定）、アフリカ諸国間、旧ソ連CIS諸国間の協定、ANCERTA、GCCなど

- 高度に司法化されているがフォーラム調整条項を置いていない

例：EC、EEA（EFTA裁判所）、アフリカ（COMESA、SADC、ECOWAS、EAC、CEMAC、WAEMU等）、SAFTA、印星EPA、CARICOM

- 明示的・積極的な無調整：WTOへの紛争付託の権利を予断しないと明示

例：星NZEPA58条、EC・南アTDCA104条10項、EC墨FTA47条（WTOとの前後関係のみ規定）

3.RTAによる調整メカニズムの限界

1. 先行フォーラム優先型

- WTO紛争解決手続の進行を確実に止めることができない

⇒ WTOの判断を仰ぐことは加盟国の権利であり(DSU第23条)、
管轄権行使はパネルの責務(同第11条)
(WTOメキシコの飲料税制事件上級委員会)

- 先発フォーラムと後発フォーラムに係争した紛争の同一性を確定することが困難

3.RTAによる調整メカニズムの限界

例1：日墨EPA第139条第3項

「2の規定にかかわらず、特定の紛争(a particular dispute)に関し、この章の規定又は締約国が当事国となっている他の国際協定に基づいて紛争解決のための手続が開始される場合には、当該特定の紛争(that particular dispute)に関し当該手続以外の手続を利用することはできない。」

(日墨EPA第151条第2項、日馬EPA第145条第3項、日比EPA第149条第2項も同旨)

⇒ 「紛争」は同一事実だけか、同一の請求原因(法的根拠)も含むか？

後者ならWTOとの二重係争を整理できない(WTO違反とRTA違反は別の請求原因)

例2：米州自由貿易協定(FTAA)第3次草案第23章8.2条

“Once a Party has initiated dispute settlement proceedings under this Agreement or the Understanding [or a regional agreement], that Party shall not initiate dispute settlement proceedings in any other fora with respect to the same [claim on] [actual or proposed] [measure] [or] [matter].”

3.RTAによる調整メカニズムの限界

2. 無調整型

- 特に司法化されたRTAで、WTOの判断と乖離する実質的なWTO協定上の権利義務の解釈が別系統で蓄積される

例: アフリカ ⇒ 司法化されたRTAのネットワークとWTOの競合

4.現実的解決としてのWTO優先型

- 結論：紛争解決はWTO優先を原則とし、RTAはWTOプラス規律のみ判断する

理由：1) WTOに判断回避の余地が少ない

2) 大方のRTAよりもWTOのほうが実効的に紛争を解決

3) 代替的メカニズムの不在

Fin.