



# 新しい成長に向けたチャレンジ

吉富 勝  
経済産業研究所長  
OCED政策フォーラム  
2006年7月21日

- 
- 1. 経済政策の目標: 創造的成長 (Innovative Growth) の促進

- 2. なぜ今、GNP(或いはGDP)の成長の重要性が問われるのか。

- (a) 財界人をはじめ大きな誤解がある。

- 誤解：人口が減っても一人当たりGDPが増加する(個々人の生活水準が上昇する)ので問題はない。またヨーロッパの主要国のように、日本の人口より少ないけれど立派にやっている。

(b) この誤解が間違っている点

(i) 扶養率[高齢人口(65～)／労働力人口(20～64)]の上昇

分母の増大＝社会保障費の増大

分母の労働人口低下＝GDPの低下

扶養負担比率(社会保障費／GDPの増大)

勤労者の負担の増加

経済全体のパイの低下による  
社会保障給付の減少

(ii) GNPという全体のパイが低下すれば社会保障制を維持できなくなる

■ 3. 勤労者一人当たり所得増加率とGNP成長率の隔離が生む深刻な問題: 実例、2004年の日本の年金改革

(a) 高齢者 ( $65 + \alpha$ ) の年金給付を勤労者一人当たり所得と比例させて増加 (相対的生活水準の維持)

⇒ 扶養率の上昇は勤労者の負担 (掛金 / 給与) の限りなき増大

⇒ 対策: 年金給付を勤労者一人当たり所得ではなく GDP の成長に比例させる (GDP-index化)

⇒ 一人当たりの賃金とGDPの成長の間に乖離がある限り、高齢者の相対的生活水準は勤労者に比べ限りなく低下

⇒ 相対的貧困層の増大

(b)この年金問題は、医療、介護などにもあてはまる

(c) 経済全体のパイ(GNP)を増やすしかない

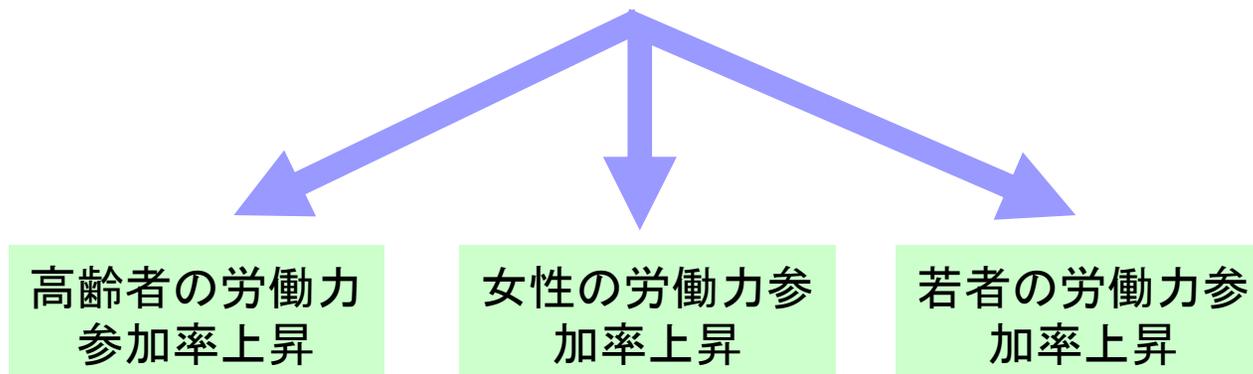
## ■ 4. 創造的成長の促進

(a) 少子化対策：今やる。但し労働力人口に現れる効果は20～30年先

(b) 中期（今から20～30年）政策

(i) 扶養率の低下策

⇒分母の労働力人口を増やす



## (ii) 高齢者の労働力参加を高める年金、医療、介護のあり方

年金：退職年の選択性、一人の年金総額は所与、退職期間の一年当たりの年金給付、生活水準を選択可能

医療：健康資本の促進、早い時期(働き盛り)からの生活習慣病対策 → 医療、介護コストの削減

## (c) “TFP(全要素生産性)倍増” 政策

(i) Science → Technology リンクの強化

(ii) Technology-Innovation のリンクの強化

➤ リスク、不確実性を管理できる金融のあり方

➤ 企業法制: LLP

➤ 専門家・高熟練労働市場の柔軟化

(iii) サービス分野(流通、金融、医療など)での

TFP成長 → ITユーザーの課題(米国のTFPの増加は専らサービス分野) (図①&②)

(iv) 専門領域の間に生まれる最近のinnovation

→ 大学組織、企業組織の改革

(v) 製造業とサービスの融合したinnovation

**Annual Change in Labor Productivity,  
Nonfarm Business Sector**

Published data, excluding software

	1973- 1995	1995- 2003	<i>Memo:</i> Accel. <sup>2</sup>
1. Labor productivity (percent) <sup>1</sup>	1.36	2.78	1.42
<i>Contribution of Components:<sup>2</sup></i>			
2. Capital deepening	.60	.98	.38
3. IT equipment	.33	.70	.37
4. Other tangible capital	.27	.28	.01
5. Labor composition	.28	.38	.10
6. Multifactor productivity	.48	1.42	.94

Source: Corrado, A. Carol, Charles R. Hulten, and Daniel E. Sichel, "Intangible Capital and Economic Growth," NBER Working Paper Series 11948, 2006

Table 2-1. *Labor Productivity and MFP Growth, Sectoral Estimates, Goods-Producing and Service-Producing Industries*

Least-squares annual trend growth<sup>a</sup>

<i>Measure</i>	<i>1987–95</i>	<i>1995–2001</i>	<i>Change</i>
<u><i>Labor productivity</i></u>			
Private nonfarm business	1.0	2.5	1.5
Goods-producing industries	1.8	2.3	0.5
Service-producing industries	0.7	2.6	1.8
<u><i>Multifactor productivity</i></u>			
Private nonfarm business	0.6	1.4	0.9
Goods-producing industries	1.2	1.3	0.1
Service-producing industries	0.3	1.5	1.1

Source: Table A-2 in appendix A. As explained in this chapter, the aggregate productivity numbers differ from those published by BLS.

a. Based on value added per worker, BEA industry accounts.

Source: Triplette, E. Jack and Barry P. Bosworth, 2004, *Productivity in the U.S. Services Sector*,  
Brookings Institution Press