

ASEAN的赢家与输家

—日本应该如何应对—

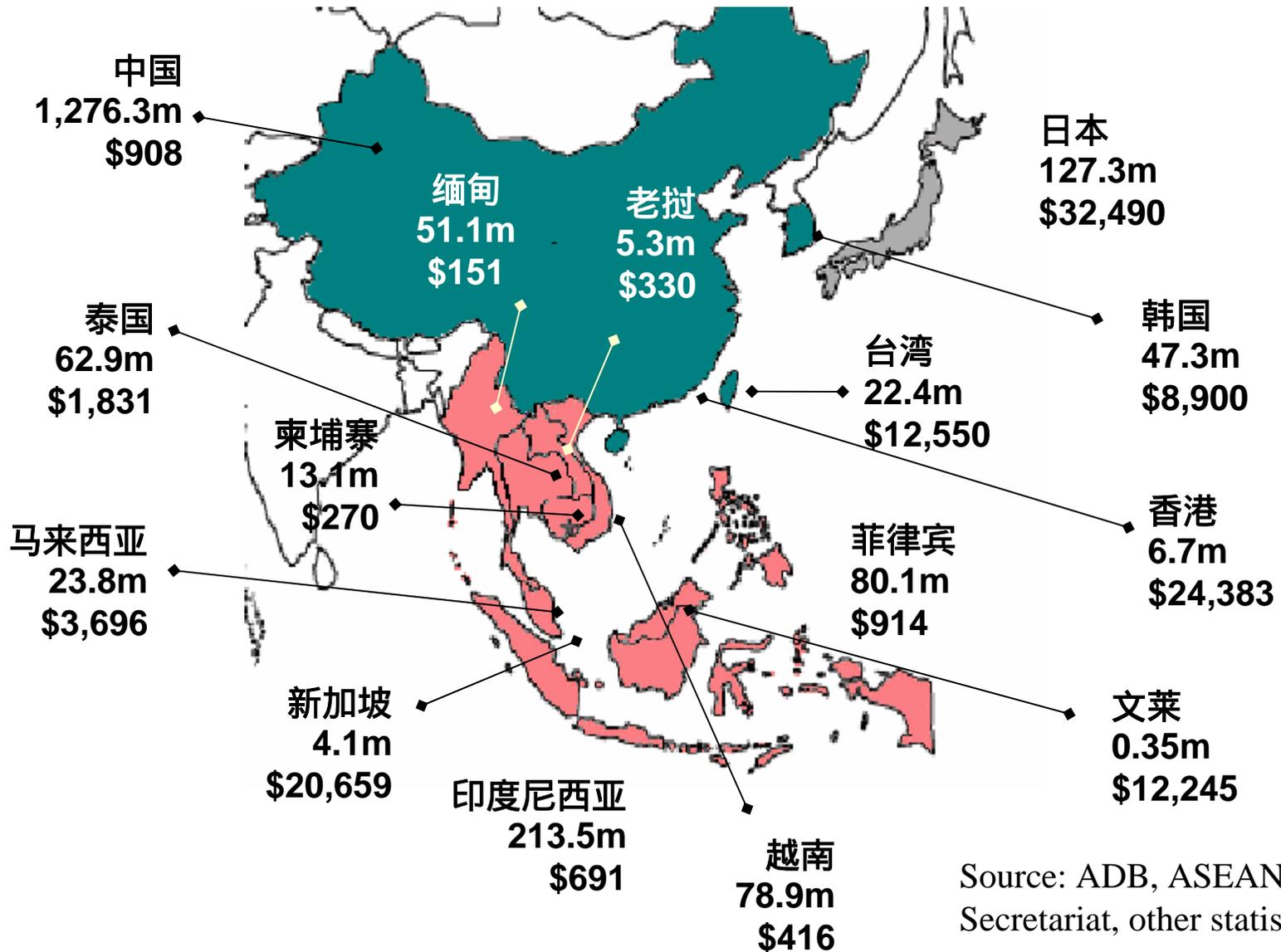
2003年11月29日
经济产业研究所

早稻田大学商学系·商学研究科
木下俊彦

(HP: <http://homepage3.nifty.com/tkinoshita/>)

东亚

- 2001年的人口和人均GDP (美元) -



Source: ADB, ASEAN Secretariat, other statistics

东亚 = 多样性

	面积 (km ²)	人口 (百万人)	名目GDP (亿美元)	GDP/1人 (美元)	主要 宗教	华裔 市民	旧宗主国
印度尼西亚	1,919.0	235	1,620	774	伊斯兰	3%	荷兰
泰国	514.0	64	1,148	2,208	佛教	10%	-
马来西亚	329.8	23	952	3,884	伊斯兰	24%	英国
新加坡	0.7	5	856	25,804	-	77%	英国
菲律宾	300.0	85	771	942	天主教	2%	西班牙·美国
越南	329.6	82	350	418	佛教	1%	法国
缅甸	677.0	51	61	120	佛教	3%	英国
文莱	5.8	0.3	43	12,344	伊斯兰	15%	英国
柬埔寨	181.0	12	31	237	佛教	1%	法国
老挝	236.8	5	17	324	佛教	1%	法国
中国	9,597.0	1,287	11,586	908	-	-	-

金融危机的打击与东亚经济的迅速恢复 (%)

	1998	1999	2000	2001	2002
韩国	- 6.7	10.9	8.8	3.0	6.0
台湾	4.6	5.4	6.0	- 2.2	3.0
香港	- 5.3	3.0	10.5	0.6	1.4
新加坡	0.3	5.9	9.9	- 2.0	3.9
马来西亚	- 7.4	6.1	8.3	0.4	4.5
泰国	- 10.8	4.2	4.4	1.9	5.7
菲律宾	- 0.6	3.4	4.0	3.3	4.0
印度尼西亚	- 13.1	0.8	4.8	3.3	4.0
中国	7.8	7.1	8.0	7.3	7.4

东亚地区主义的抬头

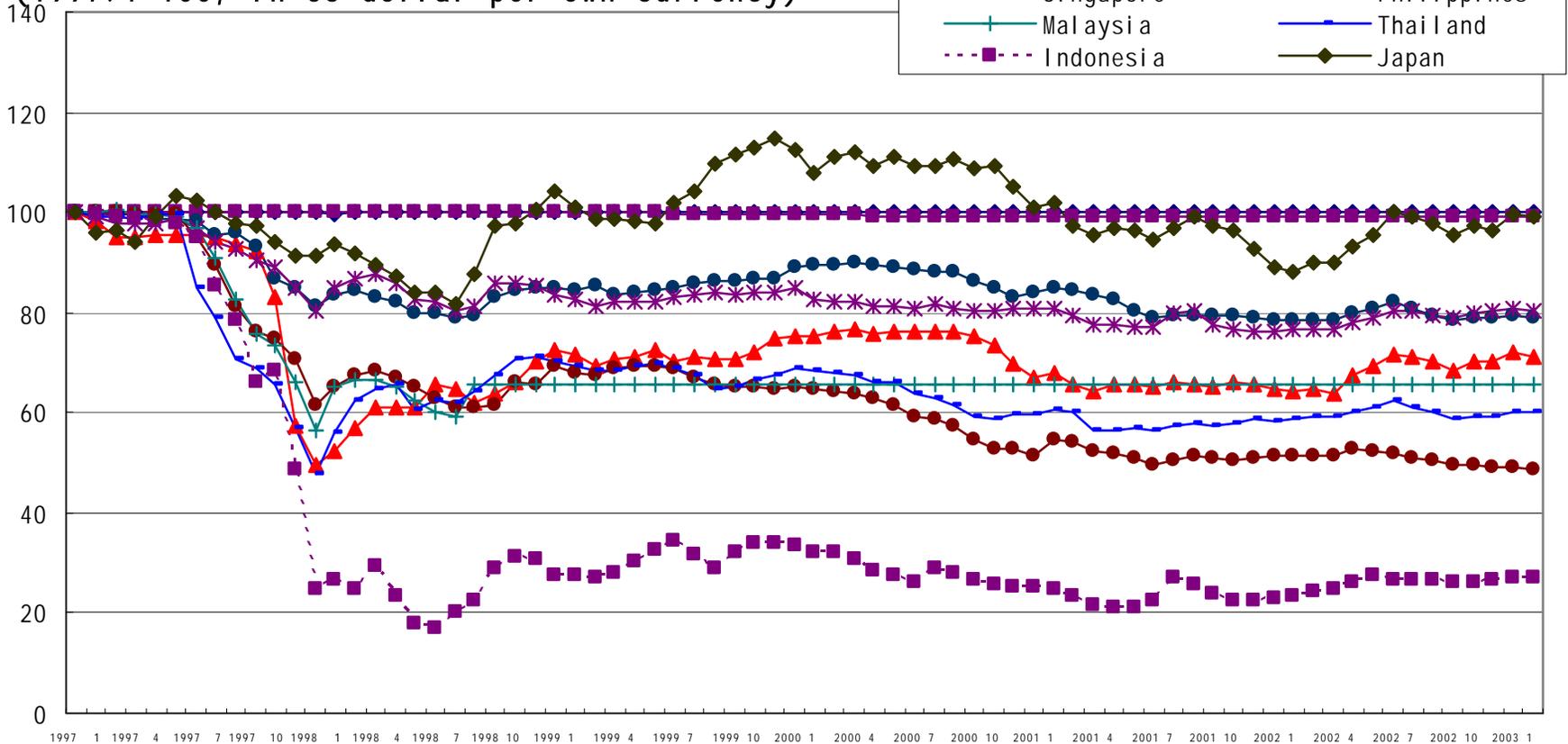
- 金融危机的经验：外汇汇率暴跌“污染” 地区内各国认识到难以通过自己国家进行防卫。
- 此时欧美采取旁观（甚至批判）的态度。IMF主要代表美国的国家利益（“华盛顿共识”。将对冲基金等投机行为作为“市场行为”而使其正当化。IMF利用“条件限制”，大举介入国内政治。 刺激东亚的国家主义（但是，各国极为需要提高治理能力），因此东亚各国强烈希望IMF改变政策。
- 影响世界规模的地区主义潮流（NAFTA、EU扩大）。
- WTO坎昆部长级会议失败 加强了东亚向FTA的倾斜。出现东亚经济圈构想。日本甚至考虑到综合经济合作（EPA = FTA+）。
各国对此方向表示赞同。问题在于实施时期。

由于金融危机而暴跌

暴跌后五年
没有上升

亚洲货币对美元的汇率

(1997.1=100, in US dollar per own currency)



金融危机后地区内人均收入 (以美元计算) 下跌, 同时“南北”差距扩大

		人均收入(\$)			收入差距	
		'96(A)	'02(B)	A/B (%)	'96 (A)	'02 (B)
韩 国		11,420	9,930	87.0	9.8倍	14倍
ASEAN-5	新加坡	23,410	20,690	88.4	20.2	29.1
	马来西亚	4,690	3,540	75.5	4.0	5.0
	泰国	3,020	3,540	65.6	2.6	2.8
	菲律宾	1,150	1,020	2.6	1.0	1.4
	印度尼西亚	1,160	710	61.2	1.0	1.0
中 国		670	940	140.3	0.6	1.3

流入东亚的直接投资额占GDP比率(%)

	1980	1985	1990	1995	1999	2000	2001
印度尼西亚	n.a.	0.4	1.0	2.5	-2.0	-3.0	-2.3
韩国	0.01	0.25	0.31	0.36	2.30	2.01	0.76
台湾	n.a.	n.a.	n.a.	0.59	1.02	1.59	1.46
香港	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	15.3	37.5	9.0
新加坡	10.6	5.9	15.2	10.6	14.3	5.8	10.1
泰国	0.6	0.4	2.8	1.2	5.1	2.8	3.3
菲律宾	-0.3	0.0	1.0	2.0	0.8	1.7	2.5
马来西亚	3.8	2.2	5.3	4.7	4.9	4.2	0.6
中国	n.a.	0.55	0.9	5.1	3.9	3.6	3.7

出处: U.N., *World Investment Report 2002* and national statistics on GDP.

东亚出现赢家与输家

“南北问题” = ASEAN的危机

- 中国与ASEAN之间在增长力、贸易扩大的步伐、FDI吸收能力上出现较大差距。
- ASEAN各国之间在经济增长和所得方面出现巨大的差距。泰国、马来西亚是赢家，菲律宾、印度尼西亚是输家 ASEAN团结松弛（以往的盟主印度尼西亚没落）。
- 新加坡实施360度经济外交。与印度尼西亚、马来西亚关系微妙。
- 泰国实施独自经济外交。ASEAN出现丧失向心力危机。
- FDI能够顺利进入的国家是赢家，难以进入的国家是输家。

泰国

- 最先遭遇金融危机。由于政治安定得以迅速复苏（2003年实现6%的增长率）。扼制通货膨胀（2002年不足2%）。银行不良债权大幅度减少。股市价格高水平上升。对内FDI：2003年1 - 9月、比上年同期增加65.9%。企业恢复主要业务。IMF的“优等生” = 东亚、ASEAN的“赢家”。
- 国家目标明确。以集团为基础。改善投资环境（汽车产业的群聚化）。地方：草根式财政政策。湄公河开发据点。
- 他信总理：除在ACD（亚洲合作对话）实行“ASEAN+3”，还邀请南亚、中东各国参加。

泰国（续）

< 最近泰国的经济外交特色 >

- ASEAN的决定：主张将以往的共识方式转变为原动力方式。AICO方式不受欢迎。
- 对于FTA谈判态度十分积极（与中国、印度、美国、日本、日ASEAN、澳大利亚、秘鲁、巴林）。
- 希望与日本等发达国家建立“对等伙伴”关系。在亚洲债券构想的实施方面发挥指导作用。
- 提高对CLM的影响（向CLV提供泰国铁借款）。并不强烈要求日本的资金援助。

印度尼西亚

- 由于应对金融危机的失误，导致苏哈托政权崩溃。IMF解决方案中的重大失误 汇率暴跌、政治经济大混乱。 投资环境恶化。在东亚和ASEAN是“输家”。
- 继任的哈比比总统出于政治目的着手地方分权 由于人材不足而出现地方行政混乱。贪污蔓延，外资撤出。
- 有关民主化进程，最近的舆论调查显示，有三分之二的人认为“苏哈托世代更好”。
- 经济景气处于日薄西山的状态（目前的增长率为3 - 4%）。出口还几乎维持原状，但是几乎没有新的投资，所以难以保证能够持续发展。与美国、澳大利亚的关系趋于冷却。与中国关系密切。

世界140国中印度尼西亚的 排名 (UNCTAD调查)

• 对内FDI成效指标

(1988-1990) 63位 (1998-2000) 138位

• 对内FDI潜力指标

(1998-1990) 73位 (1998-2000) 110位

印度尼西亚：“国际竞争力”排名推移

	1998	1999	2000	2001	2002
综合排名	40	47	44	49	47
> 经济成效	41	30	36	41	42
> 政府的效率	35	46	41	45	45
> 商业效率	41	46	45	48	49
> 基础设施	44	47	47	49	49

(出处) World Competitiveness Yearbook , IIMD

菲律宾

- 对于金融危机，初始阶段似乎应对较好，但是其后由于政治混乱，FDI不能进入，使经济的持续增长出现疑问。
- 没有国家理想，标榜“懂英语的优秀人才很多”“菲律宾是真正的民主国家，教育水平很高”（但是本质上的问题在于：封建残留体制 + 美国式民主化南美式政治体系）。
- 无视正确的政府姿态 在极端的民营化思想和迎合大众的保护行政之间摇摆。 社会基础设施恶化 投资环境恶化。
- 成为东亚、ASEAN的“输家”。

中国巧妙的应对方法：

- 掌握华人、华侨的人际关系。
- 资源外交（印度尼西亚、缅甸、柬埔寨）与援助的结合。
- 与ASEAN的FTA：以打破美国的包围这一大战略为背景？
- 实施中泰FTA中的提前减让关税 在泰国商店里随处可见中国产的苹果等。让普通民众感受到FTA的益处。
- （风险）由于ASEAN设备运转率较低，中国向ASEAN大量出口产品的可能性增大。

ASEAN丧失向心力与 “地区公共财”的成本

- 虽然ASEAN正在渐渐失去其向心力，但是在一些领域合作较好。例如，在金融合作方面（清迈计划、建立亚洲债券市场等）、在反恐怖、反海盗方面的合作。
- 有必要就包括环境问题、社会基础设施完备、各国·地区·农工间发展·缩小收入差距等“地区公共财”的成本由谁来负担、怎样负担等问题进行深入讨论。日本因为是东亚的富国而理所当然的提供援助，而应该作为“东亚市民”与其他市民共同承担责任。

东亚·ASEAN地区的公共财

- 缩小地区内、国内收入差距
- 培养中小企业和创投企业
- 改善投资环境
- 防御金融危机的卷土重来
- 强化金融体系、扶植债券市场
- 完善社会基础设施
- 保护和改善地球环境
- 制止恐怖主义行为和海盗行为
- 改革司法和教育
- 保护知识产权

应该由地区内成员
负担成本
解决问题。

结论 - 提案 (1)

- 1 . 当前，东亚形成一股FTA浪潮，日本为了赶上这股潮流容易忽视ASEAN内出现的政治经济社会的变化（ASEAN内的离心力 > 向心力）。也许在不知不觉中，日本与ASEAN各国拉开距离。“失去的十年”后遗症？
- 2 . 为了实现东亚经济圈（ASEAN + 3 的经济一体化），首先应该认识到自己是“东亚市民”。作为市民不仅可以享受FTA等经济一体化的“益处”，更要履行承担公共财的义务。要在各国彻底贯彻这种思想。

结论 - 提案 (2)

- 3 . 促使中国中国与日 (韩) 等合作 , 支撑“地区域公共财”。首先 , 要求ODA等公开信息 , 呼吁在ASEAN等构筑共同支援体制。以这种形式 , 日本发挥倡导者的作用。
- 4 . 时刻牢记经济不恢复 , 日本的主导力也会渐渐丧失。
- 5 . 必须对ASEAN全体、不同国家采取不同对策。必须强化产官学合作 (美国政府事实上已经终止了对ASEAN的结构分析) 。

参考文献

1. 木下俊彦（2000）《亚洲经济 向危机挑战》（共同编著） 劲草书房。
2. 木下俊彦（2001）“AFTA10与中日韩FTA的展望”《亚洲研究报告书 不断扩大的自由贸易协定与日本的选择》 日本经济研究中心 第四章。
3. 宗像直子（2001）编著 《日中关系的转机 对东亚经济一体化的挑战》 东洋经济新报社。
4. 山泽逸平、木下俊彦、关志雄（2003）“与亚洲的对话 作为经济体系的亚洲——日本与东亚能否在全球化中共生”（中途报告）受日本国际论坛委托撰写的论文（有英文版），9月。11月进行最终报告。
5. 木下俊彦（2003）“ASEAN的对日、对中FTA战略”《JMC Journal》 日本机械输出组合，5月号
6. 木下俊彦（2003）“ASEAN10与日中韩FTA的展望” 《日本的FTA》 浦田秀次郎、日本经济研究中心编。
7. 木下俊彦、铃木厚（2003） 《不断加速的东亚FTA 通过当地报告看经济一体化的潮流》 日本贸易振兴机构。
8. Thee KianWie(2003) “The Indonesian Economic Crisis and The Long Road to Recovery” “Australian Economic History Review”, Vol. 43, No. 2.
9. 木下俊彦（2003）“为可持续的东亚经济发展的日中合作” 复旦大学日本研究中心主办研讨会(11月14~16日) 提交。
10. 末广昭（2003）“金融危机后的日本对亚洲活动的参与和形式多样的地区合作：‘日本核心’结构与‘日本不在’结构” 同上研讨会。
11. 白石隆（2003）“国家破产是怎么回事？”《中央公论》8月~10月号。
12. 木下俊彦（2003）“急速构筑资本输出战略的”《日本经济研究中心会报》10月号、50 - 51页。
13. 末广昭（2003）《不断进化的跨国企业》岩波书店。
14. 川上隆朗（2003）《印度尼西亚民主化的正面与负面》朝日新闻社。