

经济产业研究所BBL论坛

2003年7月22日

WTO农业谈判与农业问题的本质

本间正义

(RIETI教职研究员/东京大学研究生院
农学生命科学研究科教授)

日本的农产品贸易谈判等的变迁

1955年：加入GATT

60年：贸易自由化计划大纲（121种产品进口自由化）

63年：转为GATT11条国（IMF8条国）

67年：肯尼迪回合谈判结束（63年～）

72年：美国限制大豆等的进口

78年：东京回合谈判结束（73年～）

86年：乌拉圭回合谈判开始

88年：日米农产品谈判成功（牛肉、柑桔等12个品种）

91年：提出Dunkel I协议案（牛肉、柑桔等自由化）

93年：乌拉圭回合谈判结束

95年：乌拉圭回合协议实施

99年：大米关税化

2000年：WTO农业谈判开始

乌拉圭回合农业协定（1）市场准入

- 非关税壁垒的关税化与所有关税的减让
 - 6年平均减让36%、最少减让15%
 - 关税化产品的特别进口限制
 - 第一年3%，第6年达到5%的最低准入标准
 - 现行准入（维持1986～88的实际水平）
 - 关税化的特例措施
- 设定4～8%的最低准入标准

乌拉圭回合农业协定（2）出口补助

- 出口补助支出金额6年减让36%
- 带有出口补助的产品出口数量6年削减21%
- 不再引进新的出口补助

乌拉圭回合农业协定（3）国内补助

- 除绿箱政策外，国内补助措施全部算入AMS（补助合计数
量）6年减让20%
- 绿箱政策：研究·普及、完善基础设施、储备、支持直接支
付款项、灾害补偿、环境保护、地方对策等
- 蓝箱政策：生产限制下的直接支付
- 黄箱政策：除去绿箱政策和蓝箱政策以外，所有的产品都成
为减让对象
- 轻度规则：生产额5%以下的补助措施即使是“黄箱”政策也不
列入减让对象的项目之中

日本的措施

- 关税化：大米（1999年）、小麦、大麦、乳制品、淀粉、杂豆、花生、魔芋、蚕茧·生丝、猪肉
- 关税减让：最低15%、平均36%
- 最低准入标准：大米为4%（95年）至7.2%（2000年）
- 出口补助：不引进
- AMS减让：5万亿日元减至4万亿日元（1999年实际约为7500万亿日元）

WTO农业谈判的目的

[农业协定第20条（改革过程的继续）]

加盟各国认识到为了实现根本性的改革，必须渐进地、实质性地削减补助和保护，目前尚处于这一长期目标的行进过程之中。考虑到下列事项，在实施期间终止一年之前为长期目标的延续开始进行谈判。

(a) 根据有关减让规则的实施，在此之前获得的经验。

(b) 有关减让规则给世界农业贸易带来的影响。

(c) 对非贸易性事项、加盟国中的发展中国家特别待遇、在公正的条件下确立市场导向的农业贸易体制这一目标以及上述规定的目标及关心事项。

(d) 为了实现今后的长远目标，还需要怎样的规则。

（注：下线为报告者所加）

农业谈判的争论焦点：（1）市场准入

- (A) 关税：根据瑞士公式大幅度减让 美国、凯恩斯集团
根据乌拉圭方式缓慢减让 日本、EU
- (B) 关税分配：废止关税分配，实施关税一体化 美国、凯恩斯集团
明确运用状态，继续维持 日本、EU等
- (C) 最低准入标准：大幅度扩大 美国、凯恩斯集团
根据国内消费量修正 日本
- (D) 特别进口限制：废止 美国、凯恩斯集团
保留 日本（引进新的产品）、EU

农业谈判的争论焦点：（2）出口补助·进口限制

(A) 出口补助：废止或者保留

- 5年内废止 美国、凯恩斯集团

- 对废止加以抵触 EU

(B) 出口信用·粮食援助：

- 与出口补助采用相同的规则 EU

- 为防止乱用进行限制 米国

(C) 禁止出口·限制：

- 强化规则，实施出口关税化 日本

- 强化规则 米国、EU、韩国等

- 反对强化规则 凯恩斯集团

农业谈判的争论焦点：（3）国内补助

(A) 绿箱政策：

- 严格化、设定上限 凯恩斯集团、发展中国家
- 维持原有框架 美国、日本、EU

(B) 蓝箱政策：

- 废止 美国、凯恩斯集团
- 保留 EU、日本等

(C) 黄箱政策：

- 修订AMS与大幅减让·废止 美国、凯恩斯集团
- 保留UR方式 日本、EU等

(D) 轻度规则：保留 美国、日本、加拿大

发达国家废止·发展中国家保留 发展中国家、EU

哈宾森框架提案

(1) 市场准入

(A) 关税：在五年之内按照以下方式减让

现行税率	平均	最低
超过90%	60%	45%
90% ~ 15%	50%	35%
15%以下	40%	25%

- 从价税化：除去最近五年的最高和最低来计算
- 加工产品的关税比相同非加工产品的关税高时，根据前者比后者高出至少30%进行减让。

哈宾森框架提案

(B) 关税分配·最低市场准入标准：

最终减让的关税分配数量如果没有达到国内消费量（1999～2001，或者最近三年的平均）的10%的话就要扩大至10%。

·但是以对象产品的四分之一为上限，相同数量的产品扩大至12%，从而使部分产品能够停留在8%。

(C) 特别进口限制措施：

发达国家实施期限最后一年或者其两年以后废止。

哈宾森框架提案

(2) 出口补助

(A) 现行约定金额的二分之一的产品在五年之内废止出口补助。

第一年：削减至金额和数量的最终许可标准的70%

第二年：49%(前一年的70%) --- 第五年：16.8%

第六年：零

(B) 其它剩余的产品在十年内废止。

第一年：削减至最终许可标准的75%

第二年：56.3%(前一年的75%) --- 第九年：7.6%

第十年：零

哈宾森框架提案

(3) 国内补助

(A) 绿箱政策：进行修订后保留。

(B) 蓝箱政策：分为两种情况：

1) 以最近的水准为上限实施减让，五年之内减让50%。

2) 将所有的蓝箱政策算入AMS（废止蓝箱政策）。

(C) 黄箱政策：在五年之内将AMS削减60%。

·但是，每种产品的AMS不可超过1999～2001年的平均水准。

(D) 轻度规则：将发达国家现行5%的水准按照每年递减0.5%的比例削减。

对日本农业的影响

(1) 大米

- 现行税率：341日元/千克 = 490%
- 如果使用最低减让率45%的话，就要减让至270%
- 进口大米(美国产) = 约100日元/千克 370日元/千克
- 进口大米(中国产) = 约80日元/千克 296日元/千克
- 国产大米(约300日元/千克)，可以参与竞争

(2) 对大米以外高关税产品有必要大幅度减让

小麦(210%)、大麦(190%)、脱脂奶粉(200%)、黄油(330%)、淀粉(290%)、花生(500%)等

农业保护的源头

农产品市场

- 粮食需求的停滞：收入弹性小、恩格尔定律
- 粮食供给的增加：技术进步、公共投资

农产品价格低：资源移动、对产业调整的抵触

政治环境

- 农民的政治性团结：在小型产业中的“集体行为”
- 国民的宽容性：国民人均农业保护政策费用的低廉

农业保护扩展的困难性

有关农业保护的新进展

- 国民的宽容性丧失：长期经济不景气、失业
- 通货紧缩经济与农业：没有价格体系崩溃的农业
- 农民的团结出现裂痕：农协的弱化
- 出现多种形式的农民：不依靠农政的农民
- 新的参与者：外部压力（海外的生产者）
- W T O · F T A 的推进：农业领域的抵触
- 农业保护的外部性：农业保护的社会性费用

探求新型农业

- 农地法改革：限制参与和排除对农地转用的期待
 引进多种形式的农业经营形态
- 农业结构改革：大规模化与技术的集约化
 农用地的集中、与加工、流通部门的协调
- 培养出口农产品：产业内贸易的推进
 日本食品的普及、日本大米需求的扩大
- 日本农业进军海外：低劳动成本、大规模经营、日元升值
 全球化的一种形态、日本农业的空洞化