

欧州製品環境規制の将来展望

経済産業省経済産業政策局企業行動課企画官
前在欧日系ビジネス協議会(JBCE)事務局長
平塚 敦之

アウトライン

1. JBCEの活動概要紹介
2. 欧州製品環境規制の背景
3. 政治状況の変化
4. 企業競争の背景
5. 政治状況の変化と企業競争がもたらすもの

JBCE (在欧日系ビジネス協議会)とは？

- ロビー活動を行うための団体。在欧子会社から電機電子産業を中心に全産業から60余社が参加。
- 欧州のステークホルダー。例えば、政府は欧州委員会。
- 欧米産業界ほどの背景がないことに配慮して、ロビー活動のやり方は直接規制当局とやりとりするのではなく産業界のアライアンスが前提。
- Win-Winの状況作り。「正直さ」を含め、規制当局との「貸し借り」を意識。「売れるもの」がないときのロビー活動の難しさ。
- 政府活動として警戒感を与えないため経済産業省の活動との切り離し。マルチステークホルダープロセスで、意思決定の先取りができるという意味では、新しい政策ツールと言えるものかも。(一方、経済産業省内で幹部活動にならないための活動の浸透の難しさも)
- 日本の業界団体とも連携、欧州での活動をサポート。

ポジションペーパー、 広報活動の例



JBCE Amendments Proposal on REACH Re

Member companies of the Japanese Business Council in Europe import into the EU both chemical substances and technology equipment of a wide variety of chemicals. JBCE therefore has a strong interest in Proposal for a Regulation on the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH) of October 29, 2003.

JBCE shares the European Commission's goal of improving the EU and the health and safety of EU citizens and the environment. We also believe that REACH will be practical and workable, not contradict or overlap with other EU legislation with the EU's international obligations. Moreover, the future EU chemicals regulation should be based on an adequate sustainable balance between environmental objectives and other social interests.

In view of the above mentioned and hoping to assist the discussions on REACH, JBCE would like to make the following 2 amendment proposals:

1. Registration for Monomer Substances of which a Polymer is Composed

Amendment
Article 5 (General obligation to register substances on their own) Paragraph 3

Text of Commission proposal	Proposal for amendment
3. Any manufacturer or importer of a polymer shall submit a registration to the Agency for the non-registered monomer substance(s) or other non-registered substance(s) if both the following conditions are met: (a) the polymer consists of 2% weight by weight (w/w) or more of such monomer substance(s) or other substance(s); (b) the total quantity of such monomer substance(s) or other substance(s) makes up 1 tonne or more per year.	3. Any manufacturer or importer of a polymer shall submit a registration to the Agency for the non-registered monomer substance(s) or other non-registered substance(s) if both the following conditions are met: (a) the polymer consists of 2% weight by weight (w/w) or more of such monomer substance(s) or other substance(s); (b) the total quantity of such monomer substance(s) or other substance(s) makes up 1 tonne or more per year. Article 5(4) shall apply for a registration for the monomer substance(s) of which a polymer is composed and which is not



The JBCE held its General Assembly meeting in Brussels on 31 May. Representatives of 30 member companies attended, and 16 companies sent their apologies. In total, 46 out of 60 member companies were represented at the meeting.

During the meeting, many managerial items were discussed. Among them, the JBCE Annual Action Plan of Fiscal Year (FY) 2006 was decided. During the fiscal year from 1 April 2006 to 31 March 2007,

From the start of the fiscal year in Europe, the JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.

For the outline of the Commission's 2006 activities,

The EU's environment policy activity began in 1973. The EU's environment policy, and the Commission's role in it, have evolved over time. Concerning the conduct of lobbying activities, the Member States' market issue, JBCE's involvement in the EU's environment policy, and the Commission's role in it, have evolved over time. The JBCE also has strong lobbying activities in the EU's environment policy, and the Commission's role in it, have evolved over time. Moreover, REACH, with a view to achieving REACH's objectives, the JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.

- The JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.

- Furthermore, the JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.

The information provided by the JBCE is for reference only. The JBCE does not assume any responsibility for the accuracy or completeness of the information provided.

The JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.

During the last meeting, the JBCE discussed the Commission's proposal on waste policy, and the Commission's role in it, have evolved over time. The JBCE also has strong lobbying activities in the EU's environment policy, and the Commission's role in it, have evolved over time. Moreover, REACH, with a view to achieving REACH's objectives, the JBCE will continue to work for the formulation of a working environment in Europe, through exchanges of information with European policy-makers and other concerned parties.



Report from the JBCE Secretariat

The JBCE Annual Action Plan of Fiscal Year (FY)2006 (Results of General Assembly meeting)

privacy, and E-accessibility. The JBCE also invites distinguished speakers to identify future policy/regulatory items that could have a potential impact on Japanese companies' business in EU.

(3) Corporate Policy Area

Investment in the EU and trade between the EU and Japan are both very important for the macroeconomies of both regions, as well as for JBCE member companies. Conversely, policy issues related to these

JBCE Profile



The Kanji character on the left side means Europe. The colour of the logo was chosen from the national flag of Japan.

JBCE Mission

The Japan Business Council in Europe was founded in 1999 as the representative organisation for Japanese companies operating in the European Union.

The JBCE's key objective is to contribute to EU public policy issues in a positive way, drawing upon the experience gained in Japan and other countries and utilising the expertise developed in specific fields, such as environmental protection and technological innovation.

The JBCE welcomes the support provided by EU Member States to Japanese investments, and wishes to put forward the views of its members on legislative issues currently under debate and on the public policy issues which will shape the years to come.

The JBCE wishes to become one of the business-based organisations contributing to the achievement of EU goals in areas such as competition, research and development, full employment and environmental protection.

Japan Business Council in Europe
Rue Montoyer 40
B-1000 Brussels, Belgium

Phone 32-(0)2-286-5330
Fax 32-(0)2-230-5485
Email info@jbce.org

Please visit our homepage (www.jbce.org) for more information. If you would like information on how to join us, please contact us.

JBCE Member Companies

- | | |
|---|-------------------------------------|
| Agnomoto Europe S.A.S. | NEC Europe Ltd. |
| Alpine Electronics (Europe) GmbH | NGK Spark Plug Europe GmbH |
| Canon Europe N.V. | Nippon Express (Deutschland) GmbH |
| Casio Electronics Co. Ltd. | Nippon Steel Corporation |
| Citizen Systems Europe GmbH | Nissan Technical Center Europe Ltd. |
| Daikin Europe N.V. | Nortsu Koki Co. Ltd. |
| Daizo Co., Ltd. | NSG Europe N.V./S.A. |
| Epson Europe B.V. | Omron Europe B.V. |
| Fuji Electric Holdings Co., Ltd. | Panasonic Europe Ltd. |
| Fuji Photo Film (Europe) GmbH | Perintex GmbH |
| Fuji Xerox Co., Ltd. | Pioneer Europe N.V. |
| Fujitsu Ltd. | Ricoh Europe B.V. |
| Fujitsu General (UK) Co., Ltd. | SANYO Europe Ltd. |
| Furui Europe GmbH | Sharp Electronics (Europe) GmbH |
| Hansamitsu Photonics K.K. | Shimadzu Europa GmbH |
| Hitsachi, Ltd. | Shimano Europe Holding B.V. |
| Horiba, Ltd. | Shiseido International Europe S.A. |
| Ilegami Electronics (Europe) GmbH | Showa Denko Europe GmbH |
| JEOL (Europe) B.V. | Sony Europe, Brussels Office |
| JT International S.A. | Star Micronics Europe Ltd. |
| Kawasaki Heavy Industries (UK) Ltd. | Sumitomo Chemical Europe S.A./N.V. |
| Kanmatsu Europe International N.V. | TDK Electronics Europe GmbH |
| Konica Minolta Business Solutions Europe GmbH | Teijin Holdings Netherlands B.V. |
| Kyocera Mita Europe B.V. | The Tokyo Electric Power Company |
| Kyowa Hakko Europe GmbH | Toshiba of Europe Ltd. |
| Matsushita Electric Works Ltd. | TOSHIO EUROPE B.V. |
| Mitsubishi Corporation European Headquarters | Vector Company of Japan, Ltd. |
| Mitsubishi Electric Europe B.V. | Yamaha Music Holding Europe GmbH |
| Mitsubishi Heavy Industries Europe Ltd. | Yamatate Corporation |
| Mitsui & Co. Europe Plc. | Yaskawa Electric Europe GmbH |
| | Yokogawa Europe B.V. |

JBCE Organization

President	Yosunon Tokumasa, President, Shimadzu Europa GmbH
Secretary General	Nobuyuki Hiratsuka, JMC
Vice-Chairmen	Michio Suzuki, Canon Kazuyoshi Mackawa, Fujitsu Ken Abiko, NEC Kenji Fujii, Panasonic Ko Takahashi, Hitachi
Treasurer	Ko Takahashi, Hitachi
Board of Directors	Michio Suzuki, Canon Kazuyoshi Mackawa, Fujitsu Ko Takahashi, Hitachi Kenji Fujii, Panasonic Ken Abiko, NEC Shinichi Ogura, Sharp Kinko Tsuji, Shimadzu K. Roger Vercauteren, Sony Masahiro Ogura, Toshiba
Committees	Chairmen
CSR	Ko Takahashi, Hitachi
Planning	Kinko Tsuji, Shimadzu
Public Affairs	Ken Abiko, NEC
Consumer Policy	Michio Suzuki, Canon
Corporate Policy	Hideki Yokoyama, JT
Environment	Lars Brückner, NEC
Information Society	Kazuyoshi Mackawa, Fujitsu
Standards & Conformity	Kinko Tsuji, Shimadzu
Trade Policy	Kenji Fujii, Panasonic

REACH概要

- 大きく分けて二つの義務。「製品輸入者」、「川下ユーザー」にとっては届出、情報提供の方の義務が重い。←化学メーカーに委任できない。欧州規制当局も関心低い。
- The Registration, Evaluation, Authorization and Restriction of Chemicals → 域内での作業
 - Registration(登録): 産業界の作業 “No Data, No Market”
既存物質も登録要
 - Evaluation(評価): 欧州化学品庁の作業
 - Authorization(認可): 産業界要望可、高懸念物質(SVHC: CMR、PBT等)リストから順次手続進む。
 - Restriction(制限): 加盟国の権限、産業界の手続参加はなし。
- Notification(届出): SVHCについて。主に域外から。
- Information Sharing(情報提供): 域内外ともに。SVHCについての消費者に対する情報提供。

欧州製品環境規制が抱える課題：REACH の例

- 「煮え切らない」規制
 - どう法律が執行されるのか不明
 - 成型品の分母の議論
 - 取り締まり(られ)方
 - 現実離れした「野心的すぎる」法内容。特に情報開示責任
 - ITインフラ等の準備不足。予備登録対応
- はじめから「100点」を取らなくても良いかも。但し、ベストプラクティスである必要。ロードマップも必要
 - 業界団体の活用の余地。但し、日本国内だけでは全く意味なし。

例えば、大型機器対応

- 例外ではない！
- サプライチェーン調査・対応が難しい。日欧間での業界間連携（ベストプラクティス、ロードマップ）により「赤信号をみなで渡る工夫が必要」
- 動きのある業界
 - 船舶（欧州造船業協会）
 - 鉄道車両
 - 飛行機 等

産業界によくある反応

- 「このような根拠を欠く規制はおかしい」
- 「欧州の業界団体と連絡を取っているから大丈夫」、「日本の業界団体に情報収集を任せてある」
- 「自社の製品がどのように扱われることになるのか制度の詳細を規制当局に確認したい」、「ガイドラインのようなものは作られないのか」
- 「コンプライアンスの観点から可能な手段をすべて尽くす」

欧州製品環境規制のインパクト

- ①製品環境規制は、実はグローバルサプライチェーン規制であること
 - 単に欧州市場の問題ではない。製品の設計、部品の調達にも関わる話し。
 - コスト構造、サプライチェーン構造にも影響
 - ②国際規制の先駆的役割を果たしていること、アジア市場の規制導入傾向を見る上でも鍵
 - 中国をはじめとする各国でも類似規制の導入傾向。
 - 欧州委員会、加盟国の規制調和に向けた「国際協力」。例：RoHS施行に向け通関での協力。EuPと各国省エネ政策の調和提案。
 - サプライチェーン管理システムの雛形。REACH、EuP、ROHS、ELV対応で必要となる。
 - ③上記に加え、
 - 企業ブランドへの影響（企業競争も起こる）
 - ④特殊な規制環境と企業競争
- リスク分析を踏まえた各社独自の判断の必要性等から経営層の関与が必須

欧州規制の背景にある意志決定メカニズム、「規制文化」の特異性

- ①権力構造の複雑さ
- ②手続きのややこしさ
- ③環境規制分野でのEU条約（加盟国と欧州委員会の関係。誰が制度の設計に主たる責任を負うか）の複雑さ
- ④「規制文化」の特異性

① 欧州の権力構造の複雑さ

- 三つ巴の権力構造 産業界にとっては 欧州委員会 > 理事会 > 議会
 - 欧州委員会 (欧州政府)
 - 日本の行政府のように各省が存在。環境総局、企業総局等担当部局によって利害関心が異なる。法律の起草権限を持つ。
 - 最近では欧州議会のプレゼンス上昇、欧州統合・構造改革への抵抗 (理事会など) から影響力低下。
 - 一方、REACHについてはRegulationである点に注意。一方、ガイドラインについては法的拘束力なし。
 - 理事会 (各国政府) = REACHの場合はCA (Competent Authority) 会議、RoHSの場合はTAC
 - 各国の利益を代表。また、北欧は環境保護関心の高い勢力。
 - ROHSの場合各国の利益を代表。また、北欧は「欧州議会グリーンの息のかかった」勢力。意思決定は、各国の投票権に差がある「特定多数決」は345票中255票 (74%)。
 - ドイツ、フランス、イタリア、英国29票。スペイン、ポーランド27。ルーマニア14。オランダ13。ベルギー、チェコ、ギリシャ、ハンガリー、ポルトガル12。オーストリア、スウェーデン、ブルガリア10。デンマーク、アイルランド、リトアニア、スロヴァキア、フィンランド7。キプロス、エストニア、ラトヴィア、ルクセンブルグ、スロヴェニア4。マルタ3。
 - REACHの場合、コンセンサス方式を前提としているがルールが明確ではない。意思決定方法について未だ議論。欧州委員会へ抵抗 (成型品に関するガイドライン)。スウェーデン、デンマーク等の北欧諸国。
 - 欧州議会 (各国から選出)
 - 昔は名誉職だったが力をつけてきた。
 - 党派に分かれており、各国の利益を代表しない建前。環境問題に関してはよりリベラル (環境委員会)
 - 拒否権の獲得 (コミットロジー手続) による権限強化。化学物質管理に高い関心

REACHにおける加盟国と欧州委員会、ECHAの関係

- 権限は欧州委員会(企業総局、環境総局)から欧州化学品庁(ECHA)に徐々にシフト
 - ルール作りは引き続き欧州委員会。運用はECHA(ルール作りはできないという消極姿勢にも繋がる)
- Regulationの体裁をとるも、詳細はCA会議等による合議決定。加盟国の権限が強い
 - 欧州化学品庁には経験なし。
 - 権限を委譲したくない加盟国の意向も見える
 - 法の執行:特に認可、制限は加盟国の権限

② 欧州環境規制の手続的流れの複雑さ

※非常に長い時間がかかる

欧州委員会による政策の考え方の提案(グリーンペーパー)、
ステークホルダーへのコンサルテーション

↓ だいたい2年

欧州委員会による草案の提案(数種類になることも)

↓ だいたい1-2年

欧州議会、理事会に対する最終提案、共同決定手続の開始

↓ だいたい2年

採択、コミットロジー手続の開始

↓ 18ヶ月

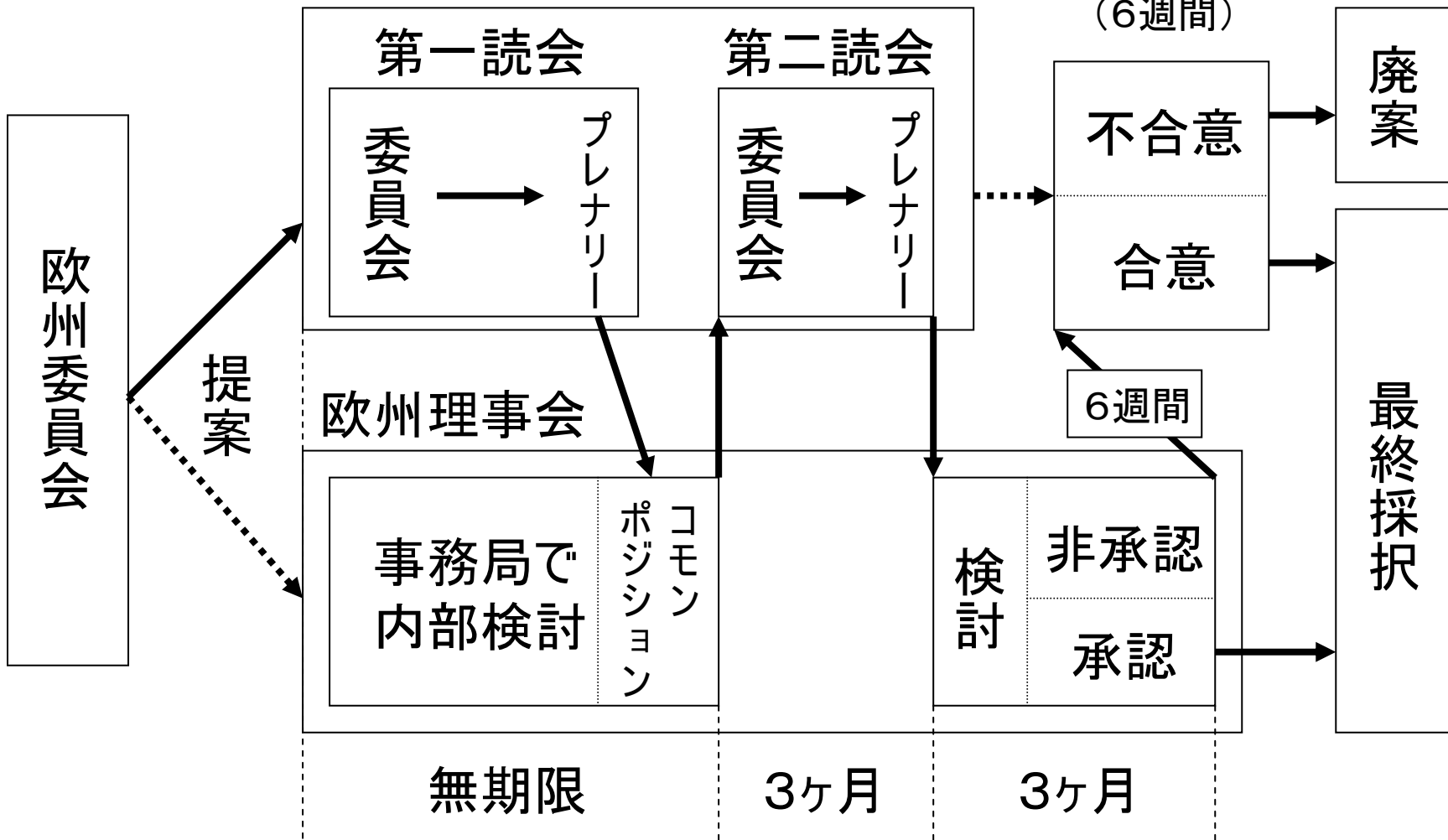
各国での施行

欧州環境法制の意思決定 ①共同決定手続(法案を作る手続。欧州委の提案に基づき議会、理事会が対等の立場で審査・内容の検討を行う)

欧州議会

調停委員会

(6週間)

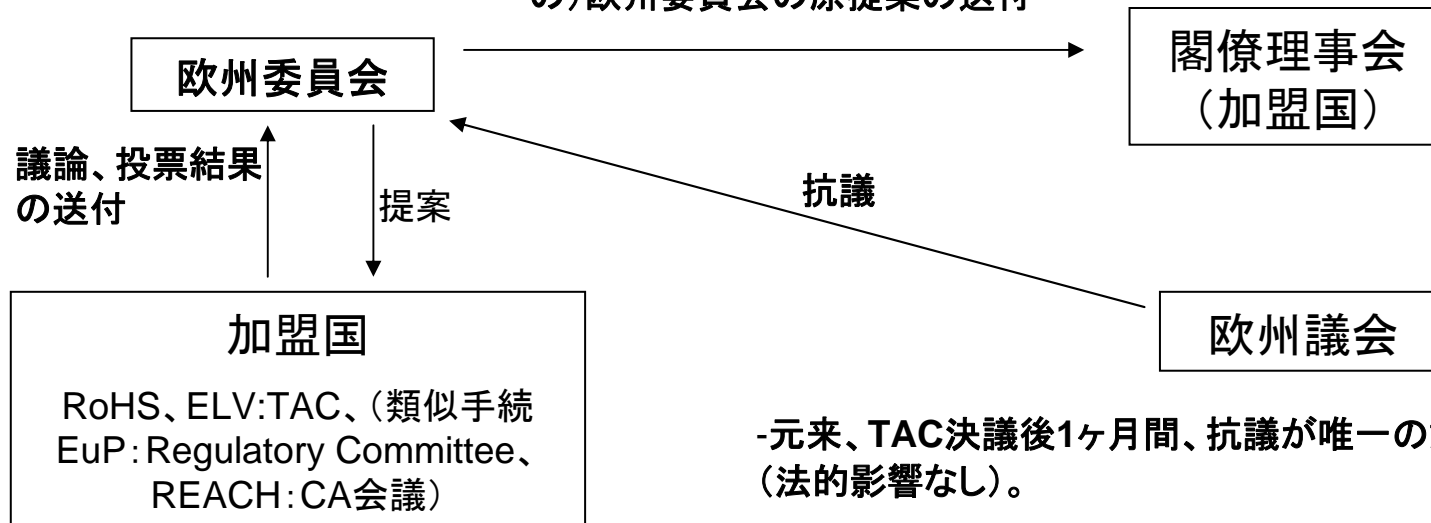


欧州環境法制の意思決定 ②コミロジ－手続(法案成立後の詳細を詰める手続。もとも欧州委員会の権限が強く、欧州委員会のリードのもと加盟国の意見を聴いて手続が進められることになっていたが、近時欧州議会の権限強化が図られた)

- 欧州委員会のみが提案可
- 欧州委はTAC等の事務局兼議長として機能

- 閣僚理事会(各国の大臣会合)は3ヶ月以内に議論しなくてはならない。もし結論がでなければ欧州委員会の原提案が自動的に採択される。→欧州委の案が採択されることが普通、TAC等の意思に反することも

(TAC等で決議されない場合の)欧州委員会の原提案の送付



- 元来、TAC決議後1ヶ月間、抗議が唯一の意見表明の方法(法的影響なし)。

- 裁判が提起された結果、「拒否権」により権限強化。欧州委員会に対する牽制。事実上の事前審査。

- 27の加盟国から技術専門家が参加
- 決議。特定多数決

③ 欧州規制の中での環境規制の特徴（加盟国と欧州委員会の関係の難しさ）

- 欧州委員会の規制権限と各国の規制権限が交錯する世界。そもそも権力間の対立が起こりやすい構図。
- 規制の態様の差
 - Regulation(規則): 欧州委員会一律の規制で各国の実施法なし。例、REACH
 - Directive(指令): 各国の立法が必要 例、WEEE、RoHS、EuP
 - 法的根拠
 - 175条(環境保護目的での各国の上乗せを認める): WEEE
 - 95条(域内市場調和目的のために原則として各国の上乗せを認めない): RoHS、EuP
 - CA会議等における加盟国の政治的影響力。RIP3.8(成型品ガイドライン)

RIP3.8ガイドラインを巡る争い

ECHA

Guidance on requirements for
substances in articles



May 2008

Guidance for the implementation of REACH

オーストリア、ベルギー、デンマーク、フランス、ドイツ、スウェーデンが不賛成

⁴ Dissenting views (https://reach.ira.it/docs/guidance_document/dissenting_en.pdf), questioning the application of the 0.1 % threshold to the entire article have been notified by 6 Member States (Austria, Belgium, Denmark, France, Germany and Sweden) and publication of this part of the guidance document was not endorsed by these Member States.

④「規制文化」の特異性

- あいまいな部分が残るまま対応を強いられることが少なくない。このように行政裁量があることが規制当局との接触に限界のあるEU域外企業には不利。
 - 「規制当局が規制内容を明らかにしない」
 - 「ニューアプローチ」と呼ばれる考え方
 - 技術進歩へ対応するため曖昧さをあえて残すという対応。「WEEE、ROHSの付属書にある製品群は例示にすぎない」、「技術の内容は産業側が知っているのだから、制度の外延は理解されているはずだ」
- 日本の感覚からは企業活動の活力を奪うかに見える、過剰な規制が存在。
 - 「予防原則」
 - 危なそうなものは規制をしてよいという考え方。科学とは離れてしまっている(科学に対する懐疑的な見方といってもよいかもしれない)。REACH(化学品規制)、GMO(遺伝子組換え食品)などにも適用される考え方。例: REACHにおけるナノパーティクル規制提案
 - 我々が理解するよりも欧州での規制の考え方は厳しい

産業界のガイドライン例

Automotive Industry

Guideline on REACH

Version 1.0
July 11th, 2007

Task Force REACH is supported by:



GLEPA
European Association of
Automotive Suppliers



VDA
Verband der
Automobilindustrie



ORGALIME

ORGALIME GUIDE

**A practical guide
for downstream users,
article producers and article importers**

to understanding

**Regulation N°1907/2006 on the
Registration, Evaluation, Authorisation
of Chemicals (REACH)**

published in N° L396 of the Official Journal
of the European Union on
30 December 2006

May 2007

2種類のガイドライン(産業界+欧州委員会)

- ・ REACHについては2種類のガイドラインが存在。
- ・ 産業界ガイドライン。ガイドラインが持つ政治的背景にも注意
 - 産業界と規制当局の関係はあまり良くない。特にRIP3.8のガイドラインを巡る対立あり(調剤と成型品の区分。特に揉めたのはプリンターのインクカードリッジ。結果調剤扱いとなったが、化学物質と同様の扱いとなるため登録のための負担が必然的に発生)。
 - 業界内にも対立の可能性(上流vs下流)
- ・ 業界による対応にも差
 - 欧州電機電子業界(EICTA、CECED)としてはガイドライン作成の動きなし。製品にも幅があり、まとまらない業界。

政治状況の変化

- そもそも議会は左傾化の傾向
 - 各国の利益誘導的政治活動に対するアンチテーゼ
 - 党派的活動
- 議会と理事会権限の強化
 - 欧州委員会の「機関訴訟」での敗訴 裁量権限の縮小
 - 結果、コミロジ－手続の見直し
- 二極化の方向
 - 議員立法は環境の世界には存在しない。新規提案は停滞。
 - 一方、すでに見直しがビルトインされているものについては規制強化の方向で見直し

EU内での権力抗争

- 本来技術的な議論であるべきものまでが政治化しており、最も対応が難しい分野
- 欧州議会 対 欧州委員会
 - 環境問題(ROHS)が権力抗争の道具に(議会はResolutionを出し、裁判に勝訴)
 - コミロジー手続の効率性が損なわれる結果に
 - コミロジー手続の見直しによる議会の権限強化。「拒否権」を持つに至る。
- 加盟国政府 対 欧州委員会
 - 欧州委員会のガイドラインがあるにも関わらず加盟国の解釈に差。裁判による解決を待つ他ない。
 - TAC内での意見対立(特に北欧)
 - 欧州委員会の提案に対する全般的疑念。

欧州委員会のRoHS機関訴訟の敗訴

- 欧州委員会＋英国と欧州議会＋デンマーク＋ノルウェー間の訴訟
- RoHSにおける臭素系難燃剤デカBDEの取り扱い（欧州委員会は原則使用を認めた）についての判断の是非を問うもの。
- 影響
 - コミロジー手続の改正を通じた欧州議会、理事会の権限強化
 - 欧州委員会の裁量が限定的に。法的環境の不安定性。欧州委員会と「握れない」状況に
 - ELV改正への直接の影響（科学的検証のないままに鉛フリー化を前提とする決定。挙証責任が転換されている）
 - 産業界にとっては悪い方向

欧州の政治状況

- 2009年に予想される政治空白（議会選挙、欧州委員の交代）に向けた「駆け込み」の影響をどう考えるか。 → スケジュールの不透明感でるかも？
- 規制強化される分野とそうでない分野の二極化（欧州議会の拒否権発動を梃子にした動き）。RoHS訴訟における欧州委員会の敗訴 → 環境規制強化に向けた政治プレッシャー

企業競争の背景

- 規制の不透明さへの対応
 - 政治的な不透明さ スケジュールの遅れ等
 - 意図した不透明さ 予防原則、ニューアプローチ

続

- ディスクロージャー制度の積極的活用
 - 背景にはNGO。消費者としての立場を活用
 - REACH最終局面での情報提供義務導入
 - 前広な情報開示とするか（高懸念物質の開示範囲）
 - 改正RoHS、EuPにおけるラベリング義務導入の動き

続

- 政府の競争政策に対する態度（競争総局、環境総局、企業総局）
 - － 環境総局： 環境保護が他の利益に勝る。技術開発にインセンティブを与え、競争環境を整備することが必要。
 - － 競争総局(独禁当局)： 先に技術を開発した者に「先行者利益」を与えるべし。起きている問題は、市場独占から生じる問題として解決すればよい。
 - － 企業総局： 異なる技術間での差別は避ける必要。例、液晶とプラズマ。
 - 企業総局の主張は弱い。

ケース1： RoHS適用除外申請

- プラズマテレビ(日本企業内)、六価クロム防錆薄板(米国対欧州)、光通信部品(米国ベンチャー企業対日本企業)等での争い
- 産業界全体としての適用除外申請だが横並びにならない
- 技術開発が加速化する背景
 - 日系企業の生真面目さ
 - 市場からの要請(CSR)
 - TACにおける適用除外申請の審査の遅れ。→市場投入出来ない逸失利益と技術開発対応コストの考慮
- 産業界としてのロビー活動の難しさ
 - 技術開発情報は企業秘密に属するものであり、産業界としての情報共有が難しい。
 - 結果として規制当局に「嘘をつく」ことになってはダメ。技術開発動向を正確に伝達する必要あり。
- 規制当局の対応 環境保護重視、独占は一義的には問題とならない

ケース2： 執行レベルでの競争。RoHS、REACHへの対応

- ノキア等部品点数が少なく、B2C製品で消費者関心の高い企業の取組が先行
- NGO等のプレッシャーを踏まえた企業競争
- 企業に一定の裁量(リスク判断の余地)。
 - 規制当局が判断しない領域を残す
 - ルールの「出来が悪い」。ベストプラクティス、ロードマップ対応
- 「事故」結果責任かは不透明、事後対応もある程度可能。その際の説明責任(一定の事後対応も可能)
- 一方、規制当局の権限の不明確さ(欧州統一か、加盟国毎か)

ケース3： REACHの情報提供を めぐる企業競争

- 対NGO： 情報提供対策。例えば、グリーンピースは既に照会の雛形作成（問合せの際に規制当局にCCを入れるよう指導。Reputationに影響）→法規制よりも先行した対応が必要となる可能性有。特にB2C製品に関わる分野。
- 対競合他社： NGO対応での競争発生の可能性。SVHCの自主的使用禁止、積極的な情報開示が先行する可能性有。

参考：Greenpeace のSVHC含有照会のレター雛形

Date

Dear Sir/Madam

In accordance with the new European regulation on Chemicals, REACH, I am writing to ask you to inform me about the presence in the product XX or its packaging of any chemical from the group of "substances of very high concern" as specified by REACH.

Should any of these substances be present in the product XX or its packaging, I wish to be informed about the name of this substance.

I would be grateful to receive this information within 45 days as required by REACH.

I would also be grateful if you would inform me about steps you are taking to provide products intended for the same use but which do not contain such potentially hazardous chemicals.

Yours faithfully,

SAMPLE LETTER FOR CONSUMER
TO REQUEST INFORMATION ABOUT
SUBSTANCES IN AN ARTICLE.

cc: European Chemicals Agency - Helsinki
Annankatu 18, 00120 Helsinki, Finland
www.echa.europa.eu
Your national consumer or environmental organisation



Of course, you don't need to wait until 2009 to put pressure on companies. Responsible retailers and brand manufacturers should supply you with information on the hazardous substances they use, regardless of REACH. In fact, many companies are already substituting hazardous substances with safer alternatives, ahead of REACH, in response to consumer concern³. Public pressure works, often faster than regulation, and even though REACH has now been agreed, companies still need to know that people want safe products now.

As a consumer you can use this model letter to send a strong signal to companies that people are very concerned about the safety of products they buy, and spur them to move away from hazardous substances and use or develop safer alternatives. It will also show regulators that the public continues to be concerned about chemical safety - and encourage them to improve the provisions of REACH in the future.

ケース4： RoHS適用除外規定の 見直し

日系企業の関心

- Exemption No. 1-4 “Use of Mercury in Lamps”
- Exemption No.5 “Lead in Glass of CRT”
- Exemption No.7a-c “Lead in Solders”
 - 7a Lead in high melting temperature type solders=
 - 7c Ceramics applied in electric and electronic equipments and parts
- Exemption No.13 “Lead and cadmium in optical and filter glass”
- Exemption No.25 “Pbo in LCD, PDP and SED”

続

- 企業競争への対応
 - 液晶のバックライト(LED化)、セラミクス部品等での争いが予想
 - 欧米企業が先行。日本は遅れ。
 - 先の適用除外策定のときの痛い経験を踏まえた業界全体としての横並び確認
 - ハイレベルのコミットメント 「中期目標」
 - 素材メーカーの動きをいかにグリップできるか。
 - 業界団体活動はワークしないかも

結果と将来に起こりうること

- 規制のレベルを企業競争の結果が決める部分が多くなる
- セットメーカーにとって苦しい結果
 - 素材レベルでの代替性の判断
 - 欧州委員会の裁量の狭さも影響
- 業界団体活動が成り立たなくなる恐れ
 - 欧米産業も学び、事前調整を行う方向ではあるが
 - リスク管理の難しさ。個社としての判断。

続

- グローバルサプライチェーンへの伝播を通じEUはWTOドーハラウンドに持ち込めなかった「貿易と環境」の問題をクリア。
- 外交としてサステイナブルな経済社会の世界的な拡大を目指す「規制調和」の考え方をFTA交渉等を通じて各国に要請 → 途上国を含めた世界中の国々が影響を受ける可能性
- 2009年下半期の議会選挙結果、欧州委員の交代の影響はあるが、欧州域内でも規制強化の流れは続くのでは。RoHS(適用除外の見直し、適用範囲の拡大等)、REACH(禁止物質の追加)の見直しはこれからも続く。
- 企業競争をどうモニターするか。業界活動の一環として工夫していくことができるか。